

СРОЧНО В НОМЕР!

«Он вам не Димон»: требуем ответа!

Депутаты-коммунисты Госдумы внесли проект протокольного поручения в связи с появившимися в сети Интернет обвинениями в адрес Председателя Правительства Российской Федерации Д.А. Медведева в коррупционном поведении. Публикуем фрагмент этого документа.

«2 марта 2017 года гражданином Навальным А.А. в сети Интернет опубликована в открытом доступе на сайте <https://dimon.navalny.com/#intro> информация под названием «Он вам не Димон», в которой содержатся многочисленные обвинения в адрес Председателя Правительства Российской Федерации Д.А. Медведева в коррупционном поведении...

Навальный А.А. приводит конкретные примеры наличия объектов недвижимости в фактическом распоряжении, как он утверждает, Д.А. Медведева. В первую очередь, — старинная усадьба Миловка в Плесе. Автор публикации сообщает дословно следующее: «Сам Медведев (через пресс-секретаря) отрицает свою причастность к плесской даче, несмотря на многочисленные фотографии, свидетельства местных жителей и даже чиновников. Представители премьер-министра утверждают, что усадьба не находится под охраной ФСО, хотя не просто в Плесе, а непосредственно в Миловке располагается её официальное подразделение, притом именно службы безопасности президента, которая и охраняет Медведева... Фонд «Дар», возглавляемый одноклассником и другом Медведева Ильей Елисеевым, превратил старинную усадьбу в дачу Медведева и подарил её дублирующему фонду «Градислава». Настоящим владельцем усадьбы

Миловка остается премьер-министр Дмитрий Медведев со своей семьей»...

Пример, квалифицируемый им как взяточничество, Навальный приводит в следующем контексте: «Сырьевой олигарх... подарил около-медведевскому

отношения к благотворительности и не ведет заметной деятельности»...

Имели место, по мнению Навального, факты продажи участков земли, находившихся в государственной собственности, по явно заниженной цене. Это изложено так: «Во время президентского срока Медведева Управлении делами президента продало за бесценок огромный участок земли фирме, возглавляемой одноклассником Медведе-



фонду необыкновенно дорогую усадьбу на Рублевке. Мы прекрасно понимаем, что значит такой подарок: это взятка... Огромный дом и 4,3 гектара земли в поселке Знаменское на Рублевке стоимостью около 5 миллиардов рублей были подарены олигархом Усмановым фонду поддержки социально значимых государственных проектов. Этот фонд не имеет никакого

ва. 20 гектаров земли... были проданы в 200 раз дешевле рыночной стоимости. В течение нескольких месяцев их переоформили в собственность дочерней структуры фонда «Дар», которой этот участок принадлежит до сих пор»...

Отдельно освещается деятельность благотворительных фондов по приобретению дорогостоящих яхт и заграничной не-

движимости через офшоры: «Кипрский офшор, принадлежащий самому доверенному лицу Дмитрия Медведева — Илье Елисееву, является владельцем двух морских яхт, общей стоимостью 16 миллионов долларов. ... В 2012 году тот же самый офшор, на который оформлена яхта Дмитрия Медведева, приобрел винодельню в итальянской Тоскане. За 10 миллионов долларов «Русским инвесторам» достались 100 гектаров виноградников и оливковых рощ, винное производство и даже старинная вилла».

О происхождении огромных средств, которыми распоряжаются указанные благотворительные фонды, Навальный сообщает следующее: «Акционеры «Новатэка» Леонид Михельсон и Леонид Симановский внесли в уставный капитал фонда «Дар» 33 миллиарда рублей. Другой сырьевой олигарх — Алишер Усманов — внес вклад в натуральном эквиваленте: усадьбой в Знаменском на Рублевке. Его вложение равняется 5 миллиардам рублей... Не позднее 2007 года Газпромбанк выдал УК «Дар» кредит на сумму 11 миллиардов рублей... Дочерняя компания «Башнефти» АО «ОНК» выдала «Центрум-Инвесту» 1,7 миллиарда рублей... Вместе с деньгами, полученными от олигархов, объем средств, вращающихся между медведевскими фондами и компаниями, — почти 70 миллиардов рублей».

Перечисленные факты Навальный основывает на опубликованных здесь же копиях учредительных, финансовых и иных документов, аутентичность ко-

торых пока никем не оспорена. Ввиду отсутствия аргументированного опровержения изложенной информации, публикация «Он вам не Димон» вызвала широкий общественный резонанс (соответствующий ролик на сайте YouTube просмотрели по состоянию на утро 24 марта 2017 года 10 969 576 человек). Об этом же свидетельствует поток обращений граждан к депутатам фракции КПРФ. Отсутствие какой-либо реакции на эти «разоблачения» наносит ощутимый ущерб авторитету, как Председателя Правительства Российской Федерации, так и государственной власти в целом.

Принимая во внимание изложенное, поручить Комитету Государственной Думы Российской Федерации по безопасности и противодействию коррупции запросить в правоохранительных и регистрирующих федеральных органах информацию и организовать проверку по фактам о якобы противоправной деятельности упомянутых благотворительных фондов и физических лиц, с тем, чтобы уяснить степень достоверности примеров, озвученных Навальным А.А. в публикации «Он вам не Димон», а также рассмотреть вопрос о возможности привлечения к ответственности лиц, фигурирующих в материале, либо лиц, причастных к опубликованию материалов, в случае признания их недостоверными.

С полученной информацией ознакомить депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

*Н.В. Коломейцев.
Д.А. Парфенов.
С.Н. Реуцкий.
Ю.П. Синельщиков».*

«Реквием по науке?»

Надежды на то, что РАН выбралась из-под прессинга правительства, добилась самостоятельности и утверждения устава, который в большей степени соответствовал её предложениям, а не кабинета, оказались преждевременными.



Нынешнее общее собрание должно было стать примечательным тем, что на нём впервые спустя три года после принятия нового устава члены академии изберут нового президента РАН. Однако это означало бы, что академия выжила и попытки выстроить её структуру и кадровый состав по ранжиру, навязанному Федеральным агентством научных организаций (ФАНО), сократить финансирование с помощью научной «оптимизации» потерпели крах.

И вот среди научной общественности начали циркулировать слухи о предстоящем самоотводе всех трёх кандидатов на пост президента РАН. Они подтвердились 20 марта. Свои кандидатуры сняли директор Института молекулярной биологии академик Александр Макаров и директор Института проблем лазерных и информационных технологий академик Владислав Панченко. Президент РАН Владимир Фортов также принял такое решение.

Было решено обратиться к правительству с просьбой продлить полномочия президиума до ноября, а пока «подчистить» устав, убрав из него «шероховатости».

По мнению председателя профсоюза работников РАН Виктора Калинушкина, исполняющий обязанности президента РАН — это совсем не то, что президент. Это фигура, которой будет куда труднее противостоять прессингу, попыткам на-

взять финансирование относительно небольшой группы лабораторий и ликвидацию всех остальных.

Калинушкина беспокоит, что корректировка программы фундаментальных исследований может привести к изъятию двух третей их.

Некоторые академики и членкоры расценили происходящее как сценарий, необходимый в качестве подготовительной меры для полного подчинения Академии наук властям и подготовки общественного мнения к тому, что президента РАН будет назначать президент России.

Резким было выступление экс-депутата Госдумы от КПРФ, академика РАН Бориса Кашина. Он предложил собранию не принимать никаких решений, а обратиться к администрации президента и к правительству с просьбой о юридической экспертизе ситуации, сложившейся в связи с отказом всех кандидатов от участия в выборах. Юристы — члены академии тоже должны сказать своё слово. А также проинформировать участников собрания о документах и событиях, которые послужили основанием для отказа кандидатов в президенты РАН от участия в выборах. Вспомнить, что в соответствии с законом академия независима в своей деятельности. Закон о РАН не запрещает собранию избрать новый состав президиума академии.

— Мы отбивали попытки «оседлать» РАН в течение последних трёх лет. И, поскольку держались стойко, Академия наук продолжала играть важную роль в обществе, — заявил нашему корреспонденту Виктор Калинушкин. — Если же в ближайшие 2—3 месяца начнутся попытки переделки структуры фундаментальных исследований, значит, я оказался прав в своих опасениях. Если профсоюз останется в одиночестве, если РАН раздробят, придётся заказывать реквием по фундаментальной науке.

Александр Мешков

(Полностью материал опубликован в газете «Правда» и на сайте KPRF.RU)

Геннадий Зюганов:

«Мы все устремились к 100-летию Великого Октября»

17 марта Председатель ЦК КПРФ Геннадий Зюганов выступил на Всероссийском молодежном форуме «2017: Время, вперед!», который прошёл в конгресс-холле «ИнфоПространство». В работе форума также приняли участие представители центрального и регионального руководства КПРФ и ЛКСМ.



«Мы все устремились к 100-летию Великого Октября», — сказал Геннадий Зюганов, обращаясь к участникам форума. Он отметил, что одни подошли к этому юбилею, опираясь на все лучшее в нашей тысячелетней истории и кульминационного периода ее развития — советской эпохи. Другие же — с опорой на русофобию, национализм и антисоветизм, разрушившие СССР. «Эта трехфазная идеологическая бомба парализовала управление, протащила границы там, где их никогда не было — от Пскова до Краснодара и сумела разделить народы, которые тысячу лет в походах, трудах, муках создавали одну из крупнейших держав мира. Если мы не осознаем эту опасность, не поймем сути новых технологий информационной и идеологической борьбы с нами, то Российскую Федерацию ждет та же судьба, что и СССР в 1991-м году».

Он подчеркнул, что в начале XXI века проблемы, преследовавшие человечество в прошлом столетии, только усилились. «Я считаю, что современный мир не только усложнился, он стал более взрывоопасным», — заявил Геннадий Андреевич, высказав мнение, что в рамках капитализма ни одна социальная проблема решена быть не может.

Председатель ЦК КПРФ отметил, что власть сегодня работает лишь на удержание своих должностей и одурачивание населения, а тем временем в России вследствие продолжающегося губительного либерального курса нарастает хаос, примером чему является деградация жилищно-коммунальной инфраструктуры, нарастающее социальное расслоение.