**Альтернативное заключение эксперта**

Альтернативное заключение независимых экспертов на заключение экспертной рабочей группы федерального уровня, под председательством руководителя Аппарата Правительства РФ Константина Чуйченко

Изучив предоставленные документы, подготовленные эксперной группой правительства, а также предложенный ими проект решения, можно сказать, что в этих в документах отражен далеко не полный спектр мнений, касающихся проведения пенсионной реформы. В них представлена позиция исключительно одной стороны – Правительства Российской Федерации.

Так, например, поддерживающие правительственную пенсионную реформу эксперты указывают, будто изменения демографической структуры российского общества ведут к увеличению социальных расходов государства на пенсионное обеспечение, медицинское обслуживание и социальное обеспечение пожилого населения. Вместе с тем, эти же эксперты не уделяют должного внимания анализу заключений, разработанных научно-экспертным сообществом, депутатами Государственной Думы, профсоюзами и оппозиционными политическими партиями. Содержание материалов, подготовленных независимыми экспертами, в корне противоречит аргументам сторонников правительственной концепции.

Некорректным образом трактуют сторонники повышения пенсионного возраста и понятие «ожидаемая продолжительность жизни». С точки зрения этих специалистов, речь идет об ожидаемой продолжительности жизни новорожденных лиц. Однако, с середины 1960-х годов, с момента формирования пенсионной системы, функционирующей до развала СССР, данный показатель вырос очень незначительно. В период с 1965 по 2015 годы ожидаемая продолжительность жизни новорожденных в России увеличились у мужчин на 2 года, у женщин – на 3,4 года. Таким образом, ключевым показателем при обсуждении возраста выхода на пенсию, должна быть «средняя продолжительность предстоящей жизни в момент ухода на заслуженный отдых». Если посмотреть на статистику, то за 1965 – 2016 годы, продолжительность жизни, после выхода на пенсию 55-летних женщин возросла с 24,3 до 25,8 лет (на 1,5 года), а 60-летних мужчин – с 15,6 до 16,1 года – то есть всего лишь на полгода! Несостоятельность аргумента об увеличении продолжительности жизни россиян очевидна.

Не подтверждаются фактами и заявления правительственных чиновников о нарастании дефицита работающего населения, о тенденции выравнивания соотношении численности лиц, занятых по найму, и численности получателей пенсионных выплат. Напротив, согласно данным Федеральной службы государственной статистики, в 2017 году численность занятых граждан достигала 72,316 млн. человек, пенсионеров – 45,709 млн. человек. Таким образом, их соотношение превышает 1,58:1.

Не находят своего подтверждения и тезисы о нехватке государственных финансовых ресурсов, необходимых для оказания социальной поддержки лиц пенсионного возраста. Депутаты Государственной Думы, неоднократно заявляли о необходимости реализации комплекса мер, способных увеличить доходную часть федерального бюджета. Согласно оценкам независимых специалистов, переход к прогрессивной шкале подоходного налога принесет в государственную казну 3 триллиона рублей, введение государственной монополи на оборот этилового спирта – 2 триллиона рублей, изъятие сверхдоходов от эксплуатации природных ресурсов – 3 триллиона рублей. Пополнению российского бюджета будут способствовать такие меры, как использование золотовалютных резервов государства -27 триллионов рублей, отмена бюджетного правила - 4 триллиона рублей, возвращение в страну государственных финансовых средств из США - 3 триллиона рублей.

Реализация вышеперечисленных мер расширит возможность повышения размеров пенсий при сохранении действующего возраста выхода на заслуженный отдых. Но власть упорно не желает рассматривать эти источники пополнения бюджета, так как это в первую очередь коснется представителей крупного российского капитала, который власти всячески поддерживают.

В Российской Федерации не в полной мере обеспечивается уровень и качество жизни пожилых людей даже при их существующей численности. Размер пенсий не обеспечивает полное удовлетворение потребностей пенсионеров. Способом решения обозначенной проблемы является увеличение размеров пенсионных выплат и восстановление системы социальных льгот, а повышение возраста выхода на пенсию, напротив, усугубит тяжесть проблемы.

Не подтверждаются прогнозы правительства, и касающиеся сокращения дефицита на рынке труда, и наращивания уровня участия в рабочей силе в тех возрастных категориях, которым будет повышен пенсионный возраст. Данные опросов компаний, проведенных рекрутинговыми агентствами, свидетельствуют о том, что соискатели старше 50 лет пользуются на рынке труда наименьшим спросом.

Запланированная исполнительной властью реформа не приведет к увеличению среднего размера пенсионных выплат. Так, согласно заявлению заместителя председателя правительства РФ Т.А. Голиковой, прибавка к пенсиям составит 1 тысячу рублей. В аналогичных размерах увеличились бы пенсии без запланированной кабинетом министром реформы.

Расчеты, проведенные экономистами, показывают, что за пять лет 1 тысяча рублей составлит 60 тысяч рублей, на которые предусмотрено повышение пенсионного возраста мужчинам. В силу его увеличения, мужчины не будут получать пенсию в течение обозначенного периода. За пятилетний срок они не дополучат около 720 тысячи рублей. В свою очередь, женщины не досчитаются более 1 миллиона рублей.

Все это пагубным образом отразится на демографической обстановке. В случае увеличения пенсионного возраста при нынешних показателях смертности населения, мужчина проживет на пенсии на 2,5 года меньше, чем в 1965 году, а женщина – на 2,7 года меньше.

Неслучайно 89% граждан Российской Федерации, согласно результатам социологического опроса, проведённого АНО «Левада – Центр», не поддерживают намерение исполнительной власти увеличить возраст выхода на пенсию.

На основании вышеизложенного целесообразно уделить внимание разработке нормативного правового акта, направленного на реализацию общественной инициативы, однако в настоящий момент данная позиция не находит понимания со стороны как фракции «Единая Россия» в Государственной Думе, так и со стороны президента Российской Федерации.

Формально признается необходимость принятия мер социальной поддержки лиц преклонного возраста, но при этом и идея повышения возраста выхода на пенсию не подвергается сомнению.

Более того, 29 августа 2018 г. Президент Российской Федерации В.В. Путин в обращении к гражданам России высказал ряд инициатив, касающихся пенсионной реформы. Им был предложен ряд мер, смягчающих предложенный Правительством Российской Федерации порядок выхода на пенсию, но базовая суть пенсионной реформы, зафиксированная в проекте федерального закона № 489167-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий», остается неизменной.

Таким образом, учитывая актуальность поднимаемой в гражданской инициативе проблемы, представляется необходимым направить предложения, высказанные обществом, для обсуждения в рамках заседаний указанной рабочей группы, и использовать их при работе над новым законопроектом и сопровождающими его нормативными правовыми актами, направленными на сохранение действующего пенсионного возраста, обеспечение социальной защиты людей старшего поколения, сохранение здоровья граждан.

Целесообразно руководствоваться положениями Конституции при разработке законодательных актов. Более того, на основании статей 7, 15 и 39 Конституции РФ, провозглашающих Россию социальным государством, право каждого гражданина на социальное обеспечение по возрасту, а также не допускающих принятие законов и иных правовых актов, противоречащих Конституции Российской Федерации, следует признать повышение пенсионного возраста антиконституционным и незаконным, нарушающим права граждан.

В связи с тем, что внесенный в Государственную Думу законопроект № 466379-7 «О моратории на повышение возраста, достижение которого дает право на страховую пенсию по старости» вынесен на рассмотрение в первом чтении, реализовать предложение правительства не представляется возможным.

Следует также принять к сведению предложения, касающиеся оптимизации и увеличения эффективности работы Пенсионного фонда Российской Федерации.

Таким образом, с учетом актуальности поднимаемой в инициативе проблемы, представляется необходимым направить предложения, высказанные в общественной инициативе, для обсуждения их в рамках заседаний экспертной рабочей группы и работы над новым законопроектом, сопровождающими его нормативно-правовыми актами, направленными на сохранение действующего пенсионного возраста, обеспечение социальной защиты людей старшего поколения и сохранение здоровья граждан.