

РЕНОВАЦИЯ: ПОСУЛЫ И РЕАЛИИ

Депутаты большинства отказались учесть требования москвичей

17 мая Мосгордума приняла в первом чтении законопроект «О дополнительных гарантиях жилищных и имущественных прав физических и юридических лиц при осуществлении реновации жилищного фонда в городе Москве».

Этот законопроект мэр Москвы Сергей Собянин внес в городской парламент в субботу, 13 мая. Согласно тексту документа, решение о включении дома в программу реновации принимается двумя третями голосов жителей, по одному голосу от квартиры. Горожане-«молчуны» считаются проголосовавшими «за». «Принятие закона... позволит существенно повысить уровень защиты прав физических и юридических лиц при осуществлении реновации жилищного фонда в городе Москве», — цитирует ТАСС редактора законопроекта, председателя Москомархитектуры Юлиану Княжевскую.

Более 30 депутатов проголосовали «за», четверо — члены фрак-

ции КПРФ — «против», поскольку считают недостаточными гарантии Мэра Москвы для участников реновации.

Напомним, что депутаты коммунисты, поддержав идею реновации, дающую возможность переселения из ветхого и морально устаревшего жилья, убеждены, что законопроект о гарантиях, внесенный Мэром, не дает ответа на острейшие вопросы, волнующие москвичей.

По мнению руководителя фракции КПРФ Андрея Клычкова, пока программа реновации не принята, преждевременно вносить на городском уровне нормы, регулирующие ее исполнение. Законопроект, к которому депутаты КПРФ подготовили боль-

шой пакет поправок, будет рассмотрен в Госдуме только 5 июля. Сегодняшний законопроект о гарантиях может противоречить нормам и положениям итогового документа. «Важно не нарушать юридическую логику рассмотрения законопроекта, принимая гарантии раньше реновации», — сказал Клычков.

К тому же в законопроекте Мэра о дополнительных гарантиях для участников реновации учтены далеко не все требования москвичей. Документ о гарантиях не является полноценным ответом на общественный протест, который вызвала реновация. Депутаты КПРФ будут настаивать на расширении обязательств властей перед москвичами, которых коснется реновация.

«Нет ни одного человека, который был бы против переселения москвичей из аварийного жилья в новые дома. Но мы не можем молчать о недостатках программы реновации и репрес-



сивных мерах городских властей, которые этим законопроектом закладываются. Переселение за 60 дней — это репрессивная мера. А отъем собственности по суду — это конфискация», — отметил в ходе обсуждения законопроекта депутат КПРФ Николай Зубрилин.

«Пилотных проектов нет, планов нет, за что гражданам голосовать? За «кота в мешке»?», — обратилась к депутатам Елена Шувалова.

В ходе заседания депутаты КПРФ внесли поправки в части расширения обязательств городских властей перед москвичами в

ходе реновации. Предложение о проработке изменений в Генеральный план и Правила землепользования и застройки, а также обязательства предоставлять на выбор три варианта жилых помещений семьям, согласившимся на переезд. Однако депутаты большинства отказались учесть требования москвичей, сформулированные представителями фракции КПРФ. Редакторы программы назвали эти нормы «ухудшающими положение граждан» в ходе реновации.

По материалам пресс-службы фракции КПРФ в Мосгордуме



Требуем обратить внимание!

Вопросы переселения жителей из аварийного и ветхого жилья в Москве коммунисты поднимают на протяжении многих лет. Однако власти Москвы по-прежнему не желают замечать эту проблему. Вот и сейчас за рамками программы реновации оказались здания, требующие оперативного вмешательства. Именно этой проблеме было посвящено заседание «круглого стола», состоявшегося 16 мая по инициативе депутата Мосгордумы Леонида Зюганова.

За последний месяц Леонид Зюганов и его помощники провели общественные инспекции большого количества домов в разных районах города, поэтому заседание «круглого стола» без преувеличения имело общемосковское значение.

Зал был переполнен, в заседании приняли участие представители многих округов Москвы. Звучали требования к власти о переселении жителей, проживающих в зданиях с процентом износа более 70%, которые, по странной причине, не попали в списки сноса. В этих зданиях проживают обычные москвичи, никаких перспектив по решению их проблем на протяжении десятилетий органами исполнительной власти не производится. Но что делать, если эти дома в один момент рухнут? Кто будет нести ответственность?

Собравшиеся приняли решение обратиться к Мэру Москвы

с предложением: с учётом норм действующего законодательства Российской Федерации и нормативно-правовых актов города Москвы принять срочные меры для решения вопросов с переселением жителей из ветхих/аварийных зданий по адресам: ул. 16-я Парковая, дом № 3; 7-я Парковая, дома №19, 21, 21а; ул. Ставропольская, дом № 17; Ленинградское шоссе, дом № 41, корпуса 1 и 2; Старопетровский проезд, дом №12, корпуса 3 и 6; Вокзальный пер., дом № 6 корпуса 1 и 2; ул. Нарвская, дом № 6а; ул. Живописная, дом № 22; квартал 14 района Зюзино; ул. 6-я Парковая, дом № 24; ул. Плещеева, дом № 156; ул. 4-я Парковая, дом № 25; ул. Большая Академическая, дом № 83 (список может быть дополнен, откорректирован).

Инспекции домов будут продолжены.

Сергей Селиванкин

Сказка ложь, да в ней намек — добрым молодцам — урок

Как вы знаете, наряду с красивыми сказками, существуют страшные, больше похожие на реальность, чем на вымысел, и в них почему-то начинаешь верить сразу, особенно, если ты пессимист. А виноваты в этом наши реалии жизни и городские чиновники, с распространенной в их среде болезнью потери памяти.

Бывало, наслушаешься их сладких речей и сидишь, ждешь, когда все сказанное сбудется, а они, чиновники, уже обо всем забыли. И так постоянно. Наговорят красивых сказок, а потом идут на попятную: знать ничего не знаем, слышать ничего не слышали. За примерами далеко ходить не надо, посмотрите, как продвигается в городе навязанный нам за наши же деньги капитальный ремонт.

Пообщайтесь с людьми, которые уже сполна его хлебнули (все происходящее большинство из них описывают одним словом — «вредительство»). И их понять можно. Представьте только, к вам в дом проникает некая организация, выигравшая какой-то конкурс, суть которого заключается в том, чтобы предложить меньшую от требуемой на ремонт сумму, переворачивает все вверх дном и пропадает. А вы даже ничего понять не успели и теперь гадаете, что это было и как с этим жить.

Не знаю, может, кому из москвичей повезло больше, но лично я с таким ремонтом еще не сталкивался. А ведь сколько было при принятии этой программы сказано красивых слов!

Можно подобрать примеры красивых обещаний и попроще: исполнительная власть, не стеснясь, раздает их налево и направо. Достаточно вспомнить истории с детскими кухнями как в нашем Алексеевском районе, так и в соседних.

Вот к слову, в Марьиной Роще, когда жители выступили против сноса детского сада, отданного под строительство 15-этажного дома, чиновники дали им честное слово построить недалеко от

данного места современный сад и школу. Дом уже стоит, а о строительстве новых детских учреждений в микрорайоне так до сих пор и не слышно.

И после всего этого городские власти пытаются нас заставить поверить в очередную сказку с режущим слух названием «Реновация».

Почему сказку? А как по-другому назвать красивые, ничем не подкрепленные обещания? Закона-то пока нет, а, значит, от всего сказанного потом можно будет открититься! Но сказки

снос без согласия жильцов, касается далеко не всех. Если, к примеру, твое жилье находится в границах квартала (сносить хотят кварталами), попавшего под программу реновации, то твое мнение, как и всех жильцов, может остаться без внимания. Ну разве может какой-то там дом помешать воплощению задуманного, остаться торчать посреди грандиозного строительства, мешая проезду спецтехники? И, наоборот, если твоя полуразвалившаяся халупа расположена по соседству с крепкими домами, да к тому же не имеет большой придомовой территории, она так и останется на своем месте.

То есть главное в программе — это земля, а не ваши квадратные метры. Но самое странное заклю-



Расскажу я вам сказку о добром богатыре Реновации и темных силах.

бывают разные: одни на камеру — красивые и непременно со счастливым концом, другие — более реалистичные, конец у которых далеко не всегда тот, о котором мечтаешь.

Согласно последним, обещание, данное градоначальником о не включении дома в список под

чается в том, что эти сказки вызывают у меня почему-то больше доверия, чем слова лиц, наделенных властью.

*Дмитрий Малкин,
депутат Совета депутатов
муниципального округа
Алексеевский*