

# САМЫЕ СКУЧНЫЕ ВЫБОРЫ

**Выборы мэра Москвы завершились. Мосгоризбирком через три дня официально объявил, что с результатом более 70% победил действующий градоначальник Сергей Собянин. Наблюдатели отрапортовали, что кампания прошла честно, было зафиксировано лишь два нарушения – и те не касались хода голосования. «Правильно и скучно» – озаглавили статью о выборах в одной из популярных газет. Скучно-то скучно – а правильно ли?**

## В БОРЬБЕ ЗА ЯВКУ

Московские власти приложили невероятные усилия, чтобы привлечь горожан на выборы. Для начала, были созданы все условия для того, чтобы исполнение гражданского долга стало максимально комфортным. Время работы избирательных участков было продлено на два часа – до 22:00. Затем был в срочном порядке принят закон о создании спецучастков для голосования в Подмосковье и соседних регионах. Мотивировалось это удобством дачников, которым прежде приходилось покидать огород, чтобы проголосовать. Интересно, что более очевидный вариант – просто изменить дату голосования и перенести его, к примеру, на конец осени – почему-то провластным политтехнологам в голову не пришел.

Так же, как и в преддверии президентских выборов, была запущена грандиозная кампания по информированию о выборах грядущих. Напоминания о необходимости определить мэра настигали москвичей везде: на эскалаторе в метро и в новых поездах, на улицах, в почтовых ящиках, дома у телевизора... Даже в день выборов это продолжалось: вечером москвичей обзванивали волонтеры, чтобы напомнить им о гражданском долге. Согласно данным на сайте госзакупок, на агитацию МГИК потратил более 165 млн руб. из 572 млн руб., выделенных из бюджета города на проведение выборов.

Такая политика радикально отличалась от той, что москвичи могли наблюдать на прошлых мэрских выборах: тогда явку на выборы искусственно «сушили», опасаясь, что избиратели отдадут голоса оппозиционным кандидатам. Теперь же было решено действовать иначе и обеспечить Собянину внушительную, грандиозную победу. Как рассказали журналистам близкие к власти источники, Собянин и его приближенные надеялись на явку в районе 60%. В итоге вышло в два раза меньше, чем ожидалось, и даже меньше, чем на прошлых выборах. И это несмотря на все агитационные усилия, на «дачные участки» и продленное голосование.

Почему так произошло? Ответ на поверхности: москвичи понимали, кто должен победить – и кто победит, и не верили, что их голос может на что-то повлиять. А потому они предпочли потратить свой выходной на более полезные и важные занятия.

## УСИЛИННАЯ АГИТАЦИЯ

Сильнее, чем необходимость явиться на выборы, в последние месяцы рекламировали только одно – а вернее, одного: Сергея Семеновича Собянина. Собст-

венной персоной. Москвичей пытались убедить, что при новом мэре жить стало лучше, жить стало веселее, а город превратился в удобный и современный мегаполис.

Навязчивая реклама была везде: на улицах, в общественном транспорте, в провластных

лярности Сергея Семеновича потратили 19 млрд. рублей. Представьте только, как возросли расходы перед выборами! Мэр не сходил с экранов даже накануне выборов, в «день тишины», когда запрещена любая агитация. Но в избирательной комиссии это нарушением не сочли.

В сравнении с Собяниным другие кандидаты появлялись в прессе непростительно мало. Власти не пытались создать никаких условий для честной конкуренции, участия в дебатах Сергей Семенович избегал. На недостаток внимания СМИ жаловалась абсолютно все конкуренты победителя. Кандидат от КПРФ Вадим Кумин, возмущенный «информационным перекосом»,

устроила праздник: пришедших проголосовать ждали полевая кухня, аквагрим, дегустация меда и колбасных изделий. Так называемые волонтеры раздавали шары и буклеты о Москве прямо внутри избирательных участков – это ли не агитация?

«На входе весь ассортимент развлечений – от пирожков с повидлом до ростовых костюмов персонажей из «Звездных войн», с которыми с радостью фотографируется еще не голосующий молодняк», – описывают один из участков в Зябликово журналисты. Там же произошел главный «скандал» этих выборов: Общественный штаб по наблюдению за выборами по камарам отследил, что на участке с



и не очень СМИ, в социальных сетях...

Денег на продвижение Собянина не жалели: закупали рекламу у звезд, печатали прославляющие его листовки на мелованной бумаге, сотнями нанимали промоутеров и агитаторов... Трудно представить, сколько денег ушло из бюджета в карманы пиарщиков. По подсчетам портала «Рукомпромат», только в прошлом году на создание попу-

даже подал иск о снятии Сергея Собянина с выборов за использование должностного положения при агитации – естественно, без результата.

## ПУСТЬ БУДЕТ ШОУ

Атмосфера в день голосования больше напоминала масленичные гуляния, чем серьезный для города момент. В день выборов около избирательных участков мэрия совместно с управами

разницей в пятнадцать минут проголосовал один и тот же человек, но при проверке выяснилось, что панику создали два одинаково одевшихся близнеца. Этот случай замечательно передает настроение этих выборов: легкое, веселое, практически комедийное. На самом деле, это не комедия, а фарс – попытка сделать хоть как-то увлекательными выборы, где победитель уже предопределен.

## МЕНЬШЕ ТРЕТИ

Как ни старались власти, больше 70% москвичей так до избирательных участков не дошли. Несмотря на пиар-кампанию, административный ресурс, игнорирование законов об агитации и кучу финансовых вливаний властям все равно не удалось добиться убедительной для легитимности выборов явки. Сторонники власти гордо заявляют об успехе инициативы с избирательными участками за пределами Москвы – там явка составила около 70%. У этого может быть сразу два не-лестных для властей объяснения. Во-первых, чтобы получить возможность проголосовать за городом, москвич должен был заранее подать соответствующее заявление – то есть, на дачных участках голосовали только те, кого действительно волновали выборы, и кто готов был посуетиться ради исполнения избирательного долга. Многие из них и до Москвы бы доехали, если бы пришлось. Во-вторых, процедура голосования «на дачах» еще не была отлажена: были зафиксированы случаи, когда избирателей прикрепляли к «дачным» участкам «без их ведома», или же те, кто подавал заявку, не находил себя в списках». Эта сути создала большой простор для вероятных незаконных манипуляций.

Еще проще и удобнее корректировать результаты выборов с помощью КОИБов – электронных устройств для подсчета голосов. Независимые наблюдатели не раз жаловались: у них складывается ощущение, что техника запрограммирована на определенный результат. «Там, где применялись КОИБы, в принципе не делается ручной пересчет голосов, который предусмотрен законом для сверки результатов, подсчитанных машиной. Что стоит за упорным нежеланием ЦИК и других комиссий проводить такую, в общем-то простую и понятную операцию? Мы склонны сделать вывод о том, что в КОИБы заранее заложена определенная программная операция, меняющая в нужную сторону результаты голосования».

Контроль же за КОИБами в принципе не осуществляется никем, кроме представителей власти», – не так давно комментировал ситуацию депутат Госдумы от КПРФ Валерий Рашик. А законопроект об обязательном ручном пересчете бюллетеней на 99% участков, выдвинутый депутатом-коммунистом в Мосгордуме Еленой Шуваловой, предсказуемо поддержан не был.

Что мы имеем в итоге? Хотя, на первый взгляд, выборы и прошли «чисто», у москвичей есть масса поводов не доверять их результатам. Гигантский информационный перекос в сторону Собянина, нарушение правил «дня тишины», низкая явка, подозрительный приток голосов с «дачных» участков, непроверенные результаты от КОИБов – вот лишь несколько причин, по которым можно с уверенностью утверждать: итоги выборов не отражают реального мнения москвичей.

Мария Михалева  
Рисунок Вячеслава Полухина