

# Зачем Путину менять Конституцию

6 декабря на пленарном заседании Госдумы от фракции КПРФ выступил Денис Парфенов. Публикуем фрагмент его выступления

«Только что мы с вами встретили очередную годовщину Сталинской конституции 1936 г. Впереди у нас 25-летие, четверть вековой юбилей, уже новой, современной Конституции 1993 года. У нас с вами есть отличный повод сравнить два документа и две эпохи, сделать выводы о том, в чём наше государство преуспело, а в чём не очень.

Что отличало сталинскую конституцию от прочих? Впервые в мировой практике в Основном Законе страны появились такие фундаментальные права как право на труд, отдых, бесплатное образование и здравоохранение. Очень жаль, что сегодня в угоду интересам бизнеса право на работу превратилось в право продать свою шкуру по минимальной цене, а образование и здравоохранение становятся всё более платными.

Гарантировала советская конституция и право на социальное обеспечение в старости и на случай болезни. Однако нынешний основной закон, к сожалению, не стал барьером для тех представителей власти, которые протаскивали так называемую пенсионную реформу, повысили возраст выхода на пенсию и тем самым безо всякого суда впаяли всем гражданам страны по пять лет принудительных работ.

Именно сталинская конституция впервые в отечественной истории обеспечила проведение прямых, равных и всеобщих выборов. Сталин провозгласил поворот от запретов к снятию социальных и политических ограничений. И сколько бы недруги нашей страны ни талдычили о

последующих репрессиях, факт остаётся фактом: благодаря конституции был сделан значительный шаг вперед в развитии реальных политических свобод населения.

Подобным прорывом должны были бы стать выборы на основе нынешней конституции 1993 г., но, увы, этому не суждено было случиться. Снова, как и в дореволюционной России, выборы превратились в орудие для пребывания во власти одних и тех же людей, представителей интересов капитала. Там, где правит бал власть денег, выборы всё чаще становятся инструментом для манипулирования обществом, а не для его оздоровления.

Очень интересна и история принятия двух конституций. Проект Конституции СССР был опубликован во всех газетах страны, передан по радио, издан отдельными брошюрами на 100 языках народов Советского Союза тиражом свыше 70 миллионов экземпляров. О размахе всенародного обсуждения проекта свидетельствуют и то, что он был обсуждён на 450 тысячах собраний и 160 тысячах пленумов Советов и их исполкомов, заседаний секций и депутатских групп; в этих собраниях приняли участие порядка 55% взрослого населения страны. В ходе обсуждения было внесено порядка двух миллионов предложений к проекту. То есть обсуждение не было формальным.

История разработки и принятия Сталинской Конституции резко отличается от того, как создавалась и принималась действующая сейчас Конституция РФ 1993 года. С её в общем-то насмешливым

текстом не были ознакомлены миллионы граждан. Во многом действующая российская конституция вобрала в себя элементы французской и американской конституций.

Провозглашённый в Конституции России отказ от какой-либо идеологии на самом деле стал подспудным утверждением господства неолiberaлизма. Это подкрепляется ещё и тем, что в конституции прямо прописана возможность частной собственности на природные ресурсы. Особенно показательно в этом отношении то, что слово «частный» стоит перед словом «государственный»: как будто природные ресурсы в первую очередь должны быть именно частными.

Не малая часть записанных в основном законе прав граждан всё больше подавляется и ограничивается. Например, право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование. Уже давно без положительного ответа на уведомление невозможно нормально провести публичное мероприятие, акции протеста всё чаще запрещают и разгоняют с помощью полиции.

Или взять хотя бы ч.3 ст.40 Конституции России, где сказано о том, что малоимущим, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату. Это положение по факту просто игнорируется. Перечислять проблемы можно очень долго.

В условиях нарождающегося политического кризиса в обществе всё активнее вбрасываются идеи о необходимости



пересмотреть основной закон. Можем ли мы сейчас надеяться на то, что это делается исключительно из благих побуждений, и результатом готовящейся конституционной реформы станет торжество справедливости, порядка и народолюбия? Увы, это было бы слишком наивно.

Скорее наоборот, стоит ожидать корректировок, которые будут решать исключительно вопросы удержания власти действующим руководством страны. Ведь во многом и принималась конституция, с такими широкими полномочиями Президента именно для того, чтобы дать Борису Ельцину почти неограниченную власть и продолжать разрушительные рыночные реформы, а по сути — разграбленные страны.

Весьма вероятно, что теперь уже новые изменения могут попытаться свести к таким, которые помогут Владимиру Путину оставаться у власти сколь угодно долго. Стоит ожидать отмены ограничений на число президентских сроков, исполняемых одним и тем же лицом. Либо более сложной конструкции, когда президенту придётся снова пересест в кресло председателя правительства, и конституция должна будет легализовать его безграничную власть в новом качестве.

Проблема не только и не столько в основном законе страны. Проблема в господстве рыночной экономики, необузданности власти олигархов, в самой сути капиталистического строя.

Реальное обеспечение прав человека невозможно при господстве частной собственности, невозможно при сохранении права у одного социального класса жить за счет другого. Создаваемые рынком проблемы лишь усугубляются со временем. И бесконечно так продолжаться не будет.

Компартия уже неоднократно предлагала Госдуме законы, которые могут мирно и без потрясений повернуть развитие страны от постепенного разрушения к быстрому и устойчивому росту. Это и закон «О национализации», и закон «О планировании», и закон «О прогрессивном налоге», «О госмонополии на производство табачной и спиртоводочной продукции», «О валютном контроле» и многие другие. К сожалению, всё это отвергается.

В условиях, когда рейтинг действующего Президента продолжает размываться, когда «Единая Россия» теряет остатки авторитета, надеяться на спокойную политическую жизнь никому не приходится. В ближайшине полтора-два года мы можем оказаться участниками интереснейших событий, результатом которых может стать возвращение красного знамени на это и на многие другие здания.

Вот тогда мы и поговорим о полноценной конституционной реформе».

(Полностью текст выступления опубликован на партийных сайтах)

С 15 декабря в центре Москвы подорожают парковки, причём почти в два раза: с 200 до 380 рублей в час. Ситуацию прокомментировал депутат Госдумы от фракции КПРФ, первый секретарь Московского горкома партии Валерий Рашкин.

— Департамент транспорта подчёркивает, что максимальный тариф — 380 рублей — будет действовать «всего» на 1,9% улиц города. Но мы же знаем наше государство: ничто не помешает через некоторое (и, скорее всего, довольно короткое) время поднять этот максимальный тариф. Пенсионный возраст подняли, НДС подняли, и тут поднимают.

И теперь самое время повнимательнее присмотреться к некоторым статьям бюджета Москвы. Например, в этом году столичная мэрия планирует потратить на украшение города к Новому году около миллиарда рублей. Более 21 миллиона рублей планируют потратить в Москве на новогоднее оформ-

## Верной дорогой — в пропасть



Рис. Вячеслава Полухина.

ление поездов в метро. И это притом, что бюджет у нас дефицитный. Доходы бюджета столицы в 2018 году должны составить 2,1036 триллиона рублей, а расходы планируются в объеме 2,3265 триллиона рублей. Дефицитным он будет и в следующем году. Да и во всей стране сейчас проблемы: кризис, санкции, — поэтому чего мелочиться? Можно же в каждой деревне парковку платной сделать. В развитие экономики, строительство предприятий же нужно вкладывать силы и деньги, а здесь особых умений не надо. Хотя и тут проблемы. За три с лишним года столица, под данным СМИ, собрала с автовладельцев 5,8 млрд рублей, тогда как потратила на проект больше 16 млрд рублей. Что же на это ответил господин Ликсутов? «Мы сознательно не рассматриваем вопросы окупаемости, потому что такие проекты носят ярко выраженный социальный характер».

Особенно возмущают ссылки на то, что власти города якобы опирались в этом вопросе на просьбы жителей. Я так и представляю, как москвичи просят сделать им платную парковку. В Новокосино, например, где она недавно появилась, местные жители никак с администрацией по этому вопросу пообщаться не могут — не согласовывают им митинги. А вот результаты интернет-голосования на малоизвестных ресурсах, «накрученного» за несколько дней до его окончания, сочли достаточным основанием для введения платных парковок.

В общем, политика мэрии такова: при дефицитном бюджете тратить кучу денег на новогоднюю иллюминацию, разгон облаков и перекладывание плитки в одном месте по несколько раз в год и пытаться компенсировать это за счёт москвичей. Верной дорогой в пропасть».