

## Павел Тарасов: на первом же заседании мы подняли ряд актуальных и злободневных проблем

В первый день решались организационные вопросы. И здесь, в частности, были свои шероховатости. Не был регламентирован формат выступления, не было возможностей прений после выступлений, закончилось время на вопросы, и кто не успел, тот опоздал — одним словом, ряд норм, требует доработки в ближайшее время.

Мы выдвигали свои предложения и по кандидатурам. Так, Елену Анатольевну Шувалову мы предложили на должность руководителя и спикера, но естественно, «единогласное» большинство проголосовало «против». Огорчила позиция других оппозиционных фракций: они сделали всё, чтобы не голосовать за нас. Казалось, мы пытаемся выстраивать вместе альтернати-

ву «Единой России», и они должны были поддержать нашу кандидатуру, но они этого не сделали.

Так, «яблочники» вытащили демонстративно вопрос по Сталину для того, чтобы показать, почему он не хотят за нас голосовать, и выглядело это совершенно не серьезно. Позднее стали понятны причины, по которым это происходило: яблочники и «эсеры» получили две хорошие комиссии — по образованию и экологии, нам же комиссии достались несколько скромнее, причём на фракцию из 13 человек дали вдвое меньше, чем могли бы.

За нами закрепили Комиссию по промышленности и Комиссию по общественным объединениям и религиозным организациям. Если учесть объем обра-

щений, приходящих к нам от избирателей, это, конечно, не рационально.

Из положительного. Мы воспользовались возможностями заявлений, где можем не по повестке дня выступать, а высказаться по наиболее важным проблемам.

Что касается тем заседания, то нашей фракцией поднимался вопрос по Юго-восточной хорде, по мусорным кластерам и мусоросжигательному заводу, по электронному голосованию — то есть, мы на первом же заседании подняли ряд актуальных и злободневных проблем, которые необходимо решать.

**Павел Тарасов, депутат Мосгордумы, избранный по 24-му избирательному округу (районы Лефортово, Нижегородский, Текстильщики, Южнопортовый)**



## Елена Янчук: нам необходимы позитивные перемены!

кандидаты, применялся весь имеющийся ассортимент политтехнологий: админресурс, попытка перехватывания повестки, чернуха на кандидатов и многое другое.

Результат закономерен: в Москве в целом и в наших районах в частности накопилось огромное количество нерешённых проблем, а для того, чтобы начать разгрести эти «авгиевы конюшни» в городском парламенте нужна система сдержек и противовесов, нужны депутаты, не зависимые от чиновников и капитала, являющиеся проводниками интересов москвичей.

В итоге мы победили с двукратным отрывом от основного оппонента, а явка оказалась чуть ли не самой высокой по Москве (более 25%).

Победить нам удалось благодаря работе команды, организации контроля на выборах и, главное, благодаря широкой поддержке наших жителей. По сути, залогом успеха стали не деньги или админресурс, а программа развития города, работа с людьми и четкое понимание того, что нам необходимы позитивные перемены. Мне, как

муниципальному депутату, это было очевидно: работая на местном уровне, помогая активистам и инициативным группам, я поняла, что многие проблемы нужно решать системно, а то мы так и продолжим работать в режиме «пожарной команды». Собственно с таким лозунгом, борьба с причинами, а не с последствиями, я и шла на эти выборы.

Нам предстоит много работы. К сожалению, фракция КПРФ не в большинстве в 7-м созыве Мосгордумы, но удалось существенно упрочить свое положение — в составе московского парламента 13 представителей КПРФ. Кроме того, многим, включая исполнительную власть, очевидно, что необходимо менять московскую политику: Москва должна быть городом для каждого, а не для богатых или чиновников. Поэтому я считаю, что многие инициативы из моей программы и в целом программы партии, нацеленные на улучшение жизни людей, борьбу с неравенством и несправедливостью нам удастся реализовать.

В числе моих приоритетов: реновация для людей, а не для застройщиков; в целом улучшение ситуации в сфере жилья; качественное улучшение ситуации с медициной и образованием («оптимизация» медицины нанесла огромный ущерб Московскому здравоохранению); защита наших зелёных зон (ООПТ); гаражная амнистия (необходима, чтобы людей не выбрасывали из гаражных кооперативов); защита трудовых прав москвичей; развитие науки и промышленности; создание новых рабочих мест; улучшение ситуации с бездомными животными; решение экологических проблем и раздельный сбор отходов, развитие системы местного самоуправления. Отдельное внимание — поселкам Акулово и Восточный.

Да, задачи амбициозные, но уверена, что многого можно добиться вместе с неравнодушными жителями наших районов.

**Елена Янчук, депутат Мосгордумы, избранный по 18-му избирательному округу**

## Эксперимент ЭФ

(Окончание. Начало на 2-й стр.)

Во время первого тестирования системы возникли некоторые проблемы, однако о трех последующих проверках организаторы бодро отпартовали как о прошедших «без функциональных сбоев». После финального тестирования организаторы заявили, что все выявленные проблемы были устранены. Но то ли недоустранили, то ли не всё нашли. В день голосования система начала сбивать с самого утра. В результате пришлось приостановить электронное голосование. И хакаров никаких не понадобилось.

Чиновники попытались оправдаться, но прежде чем снимать с себя ответственность, надо найти, на кого ее переложить. Замруководителя департамента информационных технологий Москвы Артем Костырко заявил, что проблемы возникли из-за сбоев в работе оборудования, поставленного компанией «КриптоПро». Однако компания, в свою очередь, выпустила пресс-релиз, в котором заявили, что сотрудники компании не участвовали в установке и наладке оборудования. «По имеющейся у нас информации, использованное оборудова-

ние и ПО было развернуто и эксплуатировалось с нарушениями правил эксплуатации, утвержденных ФСБ России при сертификации данных изделий», — сообщили в «КриптоПро».

Уже одних технических сбоев абсолютно достаточно для того, чтобы отменить итоги виртуального голосования. Но проблем на самом деле гораздо больше. Например, было объявлено: итоговая явка граждан, воспользовавшихся дистанционным электронным голосованием, составила 92,3%! Выше процент только в армии, тюрьмах и психбольницах. И это при явке в целом по городу в 21,66%, а также при нескольких сбоях, в ходе которых голоса просто не принимались. Однако глава Мосгоризбиркома Валентин Горбунов заявил, что «при необходимости члены комиссии могли позвонить любому избирателю и уточнить, голосовал ли он электронно». Вот вам и почти стопроцентная явка.

И результат такого голосования, разумеется, предопределен. Согласно статистике, голосовали дистанционно довольно молодые люди — средний их возраст составил 37,5 года. Молодые люди в столице, по большей

части, настроены протестно, это вовсе не электорат «Единой России». Но во всех трех «подопытных» округах победили «самомедвеженцы» от «Единой России». К примеру, в 30-м округе за счет этого электронного голосования была обеспечена победа Маргарите Русецкой. Виртуально она получила больше голосов, чем оба ее главных оппонента вместе взятые. Хотя на 2/3 обычных участках она проиграла, а на оставшихся лидировала — с минимальным отрывом.

Уже после выборов Фонд борь-

бы с коррупцией заявил о наличии у них полного списка участников электронного голосования. Он содержит имена, телефоны, адреса электронных почт и номера СНИЛС 12 тысяч москвичей. Он был выложен выборочно с частично замаскированными личными данными. Замруководителя ДИТ Артем Костырко подлинным его не признал, однако лица, которые в нем обозначены, действительно голосовали электронно. Алексей Венедиктов, который имел доступ к списку, фактически достоверность документа признал и заявил, что «вообще не видит проблемы». Между тем независимо кандидату Роману Юнеману Мосгоризбирком предоставить

этот список отказался, аргументировав это тем, что документы убраны в архив. По итогам подсчета бюллетеней Юнеман опередил Русецкую на 581 голос, но в электронном голосовании отстал на 665, проиграв по итогу всего на 84 голоса. Но разбираться с этим теперь будет суд.

Еще один момент. Электронных бюллетеней было выдано на 550 больше, чем в результате оказалось проголосовавших, нельзя исключить, что система «просто отказывалась» принимать голоса за оппозицию.

В общем, на трех «подопытных» участках единый день фальсификации голосования прошел успешно, но резонанс создал нештучный. Шквал критики и насмешек в адрес системы электронного голосования, похоже, все-таки заставил власть, признав эксперимент успешным (провалы она признавать не умеет), пока отказаться от его дальнейшего распространения. И даже «серый кардинал» Центризбиркома Николай Булаев поддержал Памфилову, заявив, что Центризбирком не собирается распространять технологию дистанционного электронного голосования на всю страну. Надолго ли?

**Валерий Рашкин,  
Член Президиума ЦК, Первый секретарь МГК КПРФ**

