

Коммунисты внесли в Госдуму законопроект об отмене ДЭГ

Депутаты фракции КПРФ Геннадий Зюганов, Юрий Афонин, Иван Мельников, Валерий Рашкин, Николай Коломейцев и Юрий Синельщиков внесли на рассмотрение Госдумы законопроект об отмене дистанционного электронного голосования (ДЭГ) в России.

Как отмечают авторы законопроекта, в ходе выборов в Госдуму 17–19 сентября 2021 года выявлены серьезные недостатки в дистанционном электронном голосовании, в связи с чем требуется прекратить действие соответствующих положений федеральных законов «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

«Предлагается до завершения формирования полноценной системы дистанционного электронного голосования, обеспечивающей на программно-техническом, организационном и правовом уровнях реализацию всех основополагающих принципов выборов, исключить действие соответствующих положений федеральных законов. Необходимо закрепить статус лиц, осуществляющих разработку и обслуживание программ дистанционного голосова-



ния, и предусмотреть их ответственность, поскольку в существующих нормах УК РФ (статьи 141–142.2) и в КоАП РФ (статьи 5.1–5.25) она отсутствует», – говорится в пояснительной записке.

Стоит напомнить, что на последних выборах в Госдуму дистанционное электронное голосование применялось в семи регионах России: в Курской, Мурманской, Ярославской, Нижегородской и Ростовской областях, а также в Севастополе и Москве. Несмотря на то, что глава Центризбиркома Элла Памфилова заявила, что результаты выборов ни у кого не вызвали сомнения и такое голосование очень перспективно, по мнению КПРФ и ряда других политических партий, применение технических нов-

шеств выявило серьезные недостатки как самой системы ДЭГ, так и честности подсчета голосов избирателей. Коммунисты отказались признавать выборы в Москве, где зафиксировали ряд значительных нарушений. Ими была отмечена серьезная задержка с публикацией результатов и феноменальное изменение итогов выборов по одномандатным округам в результате подсчета голосов системы ДЭГ, когда побеждавшие кандидаты от КПРФ и других оппозиционных партий в одночасье оказались в проигрыше, а победа досталась кандидатам из «списка Собянина» и «Единой России».

«В России такую систему просто нагло и цинично протаскивают. Если выборы будут делать с помо-

щью ДЭГ, это просто приведет к тому, что у населения вообще не будет доверия ни к итогам такого голосования, ни вообще к руководству страны», – отметил лидер КПРФ Геннадий Зюганов.

«Они сколько угодно могут сверять полученные через ДЭГ голоса, но это все технические вопросы, которые не имеют никакого отношения к сути дела и к выбору как таковому, которые должны оставаться волеизъявлением народа, а не становиться хлебом программистов, работающих на власть», – подчеркнул коммунист Сергей Обухов.

Сразу после выборов КПРФ провела массовые акции протеста. Депутаты от КПРФ Валерий Рашкин, Денис Парфенов и Сергей Обухов выходили с требованиями к зданию администрации президента, в суд было подано 32 иска коммунистов, оспаривающих итоги дистанционного электронного голосования по Москве. Однако Пресненский суд Москвы отклонил все иски – как от самой партии, ее кандидатов, так и от самовыдвиженцев. Истцы подали апелляционные жалобы в Мосгорсуд, но отказ в удовлетворении иска депутата Валерия Рашкина и ряда других кандидатов Мосгорсуд признал законным.

Мария Климанова

Предвыборные обязательства превратились в тыкву

В Госдуме рассмотрели законопроект КПРФ о возвращении прежнего пенсионного возраста мужчинам (60 вместо 65) и женщинам (55 вместо 60). Единогороссы обвинили коммунистов в популизме и голосовать не стали. За откат пенсионной реформы выступили КПРФ, «Справедливая Россия» и ЛДПР. А что же «Новые люди»? 10 против и еще 5 не голосовали. Но интереснее другое. Особенную пикантность ситуации добавляет тот факт, что одним из московских хедлайнеров «Новых людей» является недавний соперник Дениса Парфенова по одномандатному округу в Госдуму – известный актёр Дмитрий Певцов. Тот самый Певцов, который обещал бороться с пенсионной реформой и который не нашёл в себе сил нажать на кнопку вообще. Он просто не проголосовал.

На протяжении всей избирательной кампании Дмитрий Анатольевич со своих агитационных материалов пытался казаться ярким противником пенсионной реформы и борцом за народное счастье.

Пытаясь выдать себя за независимого оппозиционного кандидата, Певцов даже подписал с Анатолием Вассерманом меморандум совместных действий на случай победы на выборах в Государственную Думу, где черным по белому первым пунктом обозначено снижение пенсионного возраста.

И вот победа на выборах благодаря дистанционному электронному голосованию случилась, и депутату-лицедею Певцову с подачи КПРФ представился уникальный случай, которым тот не воспользовался. Актёр отыграл свою роль. Все обязательства сгорели в полночь. Как карета Золушки в полночь превратилась в тыкву, так же и самозванные борцы против пенсионной реформы после выборов превратились в тех, кем были изначально – молчаливых и покорных слуг режима.

Вот такие они, замаскированные кандидаты от власти, самозванные «победители» через дистанционное электронное голосование.

8 декабря Госдума большинством депутатов партии «Единая Россия» приняла поправки в закон «О полиции», которые максимально расширяют права полицейских. Теперь полицейские будут иметь право не представляться, не называть свои звание и должность, не предъявлять служебное удостоверение в том случае, если их жизни и здоровью угрожает опасность. Также можно будет без соответствующих санкций вскрывать автомобили и проникать в чужое жилище.

Фракция КПРФ в Госдуме выступила категорически против этих поправок. Депутат Госдумы, первый заместитель прокурора города Москвы в 1995–2003 годах Юрий Синельщиков обосновал позицию коммунистов – нововведения несут за собой беспредел. Впрочем, это ясно и людям без опыта работы в правоохранительных органах.

Синельщиков отметил, что из первоначальной редакции исключены положения, которые расширяли права полицейских на применение оружия, освобождали полицейского от всякой ответственности, если он выполнял приказ, исключено правило о том, что полиция не несет ответственность за вред, причиненный при вскрытии транспортного средства и др. Од-

Полиции дали карт-бланш

нако целый ряд антиконституционных новаций в этом законопроекте остался.

Синельщиков указал, что в законопроекте предлагается своя, отличная от УПК РФ трактовка оснований для задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления, что недопустимо, ибо создает неопределенность в этом вопросе. «На сегодня эта норма УПК является одной из самых нарушаемых полицией. После указанного нововведения, скорей всего, будет создан хаос и безответственность», – считает коммунист.

Он также подчеркнул, что основания для вскрытия автомобиля в законе описаны весьма размыто. В том числе «для обеспечения безопасности граждан и общественной безопасности при массовых беспорядках и чрезвычайных ситуациях, в случае, если есть основание полагать, что в автомобиле правонарушитель, находящийся в состоянии опьянения, для проверки сообщения об угрозе террористического акта, для установления обстоятельств несчастного случая и т.д.». Понятно, что при таких формулировках закона вскрывать можно каждый первый автомобиль. «Из смысла этой проектной статьи следует, что автомобиль может быть вскрыт, если в нем оказался гражданин без маски в период пандемии, после распития спиртных напитков в общественном месте (в т.ч. оказался на пассажирском сидении) и даже после па-



дения сосульки на голову гражданина и т.д.», – саркастично отметил Синельщиков.

Выступил коммунист и против права полиции осуществлять так называемые «заслоны», то есть временное ограждение мест проведения публичных и массовых мероприятий. «Попытка узаконить сложившуюся в России практику ни на чем не основана, – подчеркнул он. – Авторы законопроекта не приводят никаких обоснований в поддержку этого новшества в законе. О разумности таких ограничений ничего не говорит и практика. Такая мера, возможно, и может потребоваться, но лишь по просьбе организаторов митинга, собрания (например, в случае проведения такого мероприятия лицами нетрадиционной сексуальной ориентации для их защиты от посторонних). Применение этой меры в иных случаях лишь способствует

ограничению числа участников массового мероприятия, а соответственно конституционному праву на свободу собраний».

«В новой редакции закона подтверждаются полномочия полиции «проводить экспертизы в ходе уголовного судопроизводства». То есть полиция проводит проверку сообщения о преступлении, возбуждает дело, расследует его, и она же проводит судебную экспертизу. Журналисты в этой связи шутят: «осталось только поручить полиции выносить приговоры», – отметил депутат. – Эксперт, подписывающий заключение, в данном случае находится в подчинении у руководителя органа внутренних дел, то есть в служебной зависимости от стороны обвинения, а потому в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 70 УПК РФ подлежит отводу, а проведенная им экспертиза по ходатайству сторон может быть признана недопустимым доказательством».