

Заблудиться можно даже в трех соснах. А если у тебя путь длиною в целую общественно-экономическую формацию, кто даст гарантию человеку, партии, государству, что они выбрали правильную дорогу? Пожалуй, никто. И как быть? Не отчаиваться и искать. Дорогу осилит идущий.

Человечество должно четко себе представлять те дальние пределы, к которым оно должно прийти через сто, двести, триста лет. Капитализм давно разобран и разложен по политэкономическим полочкам. А вот зданию социализма, как показала практика, теоретических кирпичиков пока не хватает.

Где дорога в иной общественно-экономический строй? Есть ли она? Есть. Дорога в социализм рядом была, в СССР шла сначала параллельно ей, потом свернула направо.

Все общественно-экономические формации, начиная с рабовладельческого строя и до капитализма, имели в своем основании, в фундаменте, один основополагающий принцип – частную собственность и сопутствующую ей экс-

наперед, что для общественного благополучия имеется один-единственный путь – объявить во всем равенство. Не знаю, можно ли это соблюдать там, где у каждого есть своя собственность. Оттого что когда кто-нибудь, основываясь на определенном праве, присваивает себе сколько может, то, как бы ни было велико богатство, его целиком поделит между собой немногие. Остальным же оставляют они в удел бедность; и почти всегда бывает, что одни гораздо более достойны участи других, ибо первые – хищные, бесчестные и ни на что не годятся, вторые же, напротив, – мужи скромные, простые, и повседневным усердием своим они приносят обществу добра более, чем самим себе. Поэтому я полностью убежден, что распределить все поровну и по

ствующий слой, диктатура капитала, именуемая себя буржуазной демократией, вполне довольна существующим положением вещей и считает подобную организацию жизни человечества, когда один сидит на горбе у другого, вершиной его развития. Но люди подошли к рубикону следующего, более справедливого общества. Идея-осемянителем созрела, значит скоро будет и новый плод».

Современным производительным силам, доросшим до безлюдных автоматических производственных линий, до обрабатывающих центров, до сверхмощных компьютеров, до межпланетных космических кораблей должны соответствовать свои производственные отношения. На подходе вместо простого и сложного труда – творческий труд. Вчерашнего заводного жениха, жулика-банкира, завтра сменит изобретатель-творец, подойдет новый господствующий класс. И в собственности у него, последнего, будет только его собственный интеллектуальный труд. А форма сегодняшней собст-

Грядущий строй



плуатацию человека человеком.

Между тем самой сокровенной мечтой поделенного на классы человечества в течение всей его не-продолжительной истории было одно – общество безграничной свободы и социальное равенство. Человек-творец стремился сбросить с собственного горба наглого эксплуататора, будь то рабовладелец с кнутом и крестом для распятия, феодал с собаками и пыточными камерами, буржуа с беззубой улыбкой и процентной удавкой. Не только сбросить кровавого, но и раздавить как гниду.

Труженик считал человеческим лишь тот общественный строй, где ему самому принадлежали бы результаты его труда. Красивая идея – великая мечта. Лучшие умы Земли в потемках, ощупью искали дорогу справедливости.

Гениальные мысли и гениальные идеи размывали плотину старых представлений.

И первой идеей, закладывающая фундамент справедливого государства, была идея об общественной собственности, об общности имущества. Вот тот первый пограничный рубеж, который отделяет общество эксплуатации от более справедливого общества. Лишь перейдя этот рубикон, мы можем сказать, что положен первый камень в здание мечты человечества.

Томас Мор пишет в своей знаменитой «Утопии»: «...Мне кажется, повсюду, где есть частная собственность, где все измеряется деньгами, там едва ли когда-нибудь будет возможно, чтобы государство управлялось справедливо и счастливо». «Ибо этот наимудрейший человек (Платон) увидел

справедливости, а также счастливо управлять делами человеческими невозможно иначе, как все уничтожив собственность».

Восстание Спартака, крестьянские революции, Парижская Коммуна, Октябрьская, Китайская, Кубинская и другие революции, казалось, навечно разорвали цепи эксплуатации человека человеком и пробрили в тенетах чистогана опутавших мир меркантильным интересом все расширяющуюся брешь. И вдруг резкий откат назад.

Не так уж и велики достижения человечества, если посмотреть на них со стороны. Представим себе непредвзятый сухой отчет инопланетянина, посетившего нашего землю. Что бы он о нас написал?

«Земляне находятся еще на том уровне развития производительных сил, когда им приходится работать по восемь часов в сутки, а с учетом дороги и все десять-двенадцать. То есть чрезмерный, часто однообразный труд, если выбросить из них также часы, предназначенные для сна, занимает у них большую часть биологических суток. Труд творческий является исключением. Хотя человечество в своем развитии и подошло к тем пределам, за которыми можно начать разумную деятельность, отношения собственности, сложившиеся в предшествующие периоды, все еще остаются прежними и делят мир на господина – владельца средств производства и бесправного холопа.

При нынешнем уровне развития производительных сил простой кусок хлеба доступен еще не всем. Десятая часть населения планеты просто умирает с голоду. Господ-

венности, которая не устраивает 98% населения Земли, отомрет. Думаю, это будет принудительный процесс, но достаточно гуманный, по сравнению с предшествующими эпохами. Люди обойдутся остракизмом, а не гильотиной.

Есть ли у нового класса материальные предпосылки? Есть. Есть ли у нового класса своя идеология? Нет. Ставит ли кто-нибудь сегодня вопрос о том, что человеческая цивилизация зашла в тупик? Ставят. Были ли опыты в странах социализма по реформированию его основы основ, экономических отношений? Были. Сразу оговорюсь, их благополучно похерили. У нас, по крайней мере.

Теории социализма в законченном виде пока нет. Между тем его идея должна быть проста и понятна даже двенадцатилетнему ребенку. Такой же должна быть и практика.

Новый путь человека мы сможем найти, если кардинально поменяем человеческому обществу цели и законы жития и производства. Не грабеж и убийства среди бела дня под флагом демократии, а созидательный труд; не абстрактная прибыль, а экономия человеческих ресурсов и человеческого труда; не рабление – а нравственное воспитание; не наркомания – а физическое воспитание, и т.д.

Общественный строй, который должен прийти на смену капитализму, сильно будет отличаться от того проекта, что был описан в советских учебниках.

Продолжение следует.

Дмитрий Щеглов

ГДЕ И КАК ТЕПЕРЬ ГОЛОСОВАТЬ



Недавно Николай Николаевич Платошкин, отвечая на вопросы, справедливо подчеркнул: муниципальные выборы 11 сентября этого года – прелюдия к выборам мэра Москвы в 2023 году, итоги которых окажут заметное влияние на расстановку политических сил в РФ. Популярность левых сил постоянно растёт. Но добиться успеха партии и движения, выступающие под флагом КПРФ, могут только при условии массовой явки избирателей.

Но, заметил его собеседник, власти не хуже нас знают, какие настроения царят в обществе. Они, учтя опыт выборов в Думу, для получения желаемого результата введут ДЭГ – дистанционное электронное голосование (действительно, 26 января Дума приняла в первом чтении законопроект, который устанавливает правила проведения ДЭГ для всех регионов и на всех выборах). Что нам делать в этой ситуации?

Ответ Николая Николаевича меня удивил и огорчил. Призвав приложить максимальные усилия, чтобы не допустить принятия этого нарушающего закон о выборах решения (ДЭГ не гарантирует анонимность голосования, допускает переголосование и для наблюдателей фактически недоступно), он вдруг предложил в знак протеста проигнорировать выборы (!).

Николай Николаевич! Надеюсь, что сказали Вы это сгоряча и не будете повторять. Ведь ещё более века назад отказ от участия в выборах, если в стране нет революционной ситуации (когда всё решается вне стен парламента) Ленин признал ошибкой. Ваше предложение ещё имело бы смысл обсуждать, если бы явка на выборы лимитировалась. Но их признают состоявшимися при любой явке, даже если проголосуют только председатели УИК. На последних выборах мэра явка составила 30,9%. В том числе по официальным данным 11,4% из них отдало свои голоса кандидату левых сил. Так что, если мы призовём к бойкоту, явка, скорее всего, составит 20–25%, что вполне устроит власти. Тем более что доля избирателей, проголосовавших за их кандидата, в этом случае будет зашкаливать (что они, конечно, не преминут подать как свидетельство массовой поддержки партии власти). С другой стороны, как бы ни химичили они с ДЭГ, результаты голосования на участках при действенном контроле покажут истинные отношения москвичей к партиям. И, что особенно важно, мы тем самым не откажемся от одного из наиболее эффективных поводов для работы с населением. Уверен, что сегодня одна из главных задач для всех нас – разъяснить всем гражданам последствия введения ДЭГ и призвать их к массовому протесту против его принятия. Поскольку власти под предлогом борьбы с ковидом постараются запретить проведение митингов, демонстраций, собраний, основной упор придётся сделать на письменные обращения в соответствующие инстанции.

Если же закон о ДЭГ будет принят, надо приложить максимум усилий, чтобы убедить граждан игнорировать ДЭГ и обеспечить массовое голосование на участках бумажными бюллетенями.

Анализируя действия руководства РФ, невольно вспоминаешь про «классовую ограниченность». Актуальность коренных социальных и экономических реформ давно перезрела, но с тупым упорством власть делает всё, чтобы заморозить существующее положение. Порой так и хочется напомнить им мудрый советский анекдот. Перед очередной годовщиной Великого Октября Политбюро КПСС обсуждает, как бы пооригинальнее отметить эту годовщину. Встаёт один из его членов: «Давайте посмертно присвоим Николаю Второму звание Героя Советского Союза». Всеобщее удивление: за что? «А если бы ни его упорное нежелание проводить реформы, революции бы не было!»

Так что, дорогие соотечественники, давайте, когда придёт время, ненадолго оторвёмся от наших дач и диванов, придём в последний день голосования на участки и проголосуем бюллетенями, чтобы потом не пришлось решить судьбу страны, выходя на улицы.

Николай Кудрин