

Заметки про российское ЖКХ

В российском жилищно-коммунальном хозяйстве имеется великое множество проблем. По правде сказать, в этой далеко не самой простой отрасли без них никогда не обходилось и не обойдётся, но в том-то и суть государственного и хозяйственного управления, чтобы их решать. И решать не отрывочно и эпизодично, а комплексно, всеобъемлюще.

Но в полумафиозной российской системе управления это происходит нарочито криво. Притом ведь нельзя сказать, будто средств на ЖКХ не выделяется. Выделяется. Например, в законе о федеральном бюджете на 2022–2024 годы по статье «Обеспечение доступным и комфортным жильём и коммунальными услугами граждан РФ» предполагается тратить не менее 350 млрд рублей в год. Хотя вложения в ЖКХ предполагается постепенно снижать, но всё равно это существенные деньги. Только по большей части получается не в коня корм. Будучи связан со сферой ЖКХ и не претендуя на всеобъемлющий анализ, могу отметить некоторые частности, которые иногда просто не укладываются в здравый смысл. Это особенно касается ЖКХ небольших городов и населённых пунктов.

Вот, например, на реконструкцию водозаборных сооружений в каком-либо населённом пункте выделяется некоторая сумма – предположим, 12 миллионов рублей. Обычно такие объекты строятся т.н. хозспособом, то есть без предварительного проектирования. На подряд являются возможные подрядчики, между которыми разыгрывается аукцион. И тут нужно понимать особенности сегодняшнего дня.

Во-первых, крупных проектных институтов в сфере ЖКХ вообще и водоснабжения-канализации в частности сейчас почти не осталось – они разгромлены в ходе «реформ». Остались только небольшие конторки, хотя конторка конторке бывает и рознь. Есть такие, которые хоть как-то пытаются выдержать некий приличный профессиональный уровень (назовём их условно «артельями»), но чаще встречаются наглые халтурщики (назовём их условно «рога и копыта»), где весь штат состоит из двух-трёх человек плюс какой-нибудь привлечённый со стороны проектировщик.

Во-вторых, сейчас всё или почти всё решается в стиле «эффективных менеджеров»: кто выставит меньшую цену, тот и победитель. «Артель» предлагает сделать объект за 11 миллионов, в ответ «рога и копыта» заявляет 10 миллионов. «Артель» снижает до 9 миллионов, «рога и копыта» – до 8 миллионов. Ну, «артель» падает до 8 миллионов – до нулевой рентабельности, а «рога и ко-

пыта» снижает цену до 7 миллионов. Ничего не поделаешь, побеждает в данном случае конторка «рога и копыта».

Подрядчик «рога и копыта» начинает строить, строит, само собой, кое-как, и, если деньги заканчиваются при незавершённом строительстве, как правило, начинает скандальные переговоры с заказчиком, в лице которого довольно часто выступает местная администрация. Суть переговоров состоит в том, что подрядчик «рога и копыта» требует дополнительного финансирования и грозит прекращением работ и уходом с объекта. Администрация жмётся, оказываясь между молотом и наковальней. Вроде и доделать объект нужно, но и дополнительные средств неоткуда взять. Скандала администрации совсем не хочется, особенно в свете шумихи по «борьбе с коррупцией». А дальше как повезёт – найдут дополнительные средства, объект кое-как доделают. Если нет, то «рога и копыта» просто уходят, банкротятся и благополучно исчезают. В итоге объект брошен, не доделан, деньги потрачены, а исполнитель испарился. В каких-то случаях удаётся найти и наказать виноватых, в каких-то нет. Но эта практика оказывается живучей, а выбор подрядчика происходит описанным выше образом – только в зависимости от минимальной предложенной стоимости выполнения работ. В свою очередь разработка и строительство такого объекта происходит с нарушением всех норм, и вот за это уже никто ответственности почти никогда не несёт.

Конечно, можно пойти и более сложным путём, а именно провести полный комплекс проектных работ, но тут работников ЖКХ ждёт иная засада – долгий и дорогой процесс проектирования и прохождения экспертизы. Если

вы когда-нибудь будете наниматься на работу проектировщиком, то вас обязательно спросят, а есть ли у вас опыт прохождения экспертизы. Конечно, экспертизы бывают разные, но часто прохождение экспертизы превращается в целое бюрократическое приключение. Претензии эксперта по большей части касаются не столько сути технологических решений, сколько оформления документации, состава томов, всякого рода уточнений и прочих не столь важных вещей. Вот и получается, что безответственность на местах удивительным образом сочетается с чиновничьим диктатом.

Отдельная тема, касающаяся практически всех отраслей российского капиталистического хозяйства, – это кадровая политика. Сплошь и рядом руководящие должности занимают люди без специального образования. Это закономерное следствие ущербного по своей сути убеждения, будто для работы начальником вполне достаточно хоть какого-нибудь высшего образования, а далее уже можно быть «эффективным управленцем» хоть в промышленности, хоть в медицине, сельском хозяйстве или в том же ЖКХ. Удивительным образом гуманитарии и чиновники считают себя способными управлять производственной сферой. Это всё равно, как если бы председателем Верховного Суда или директором крупного банка руководил бы человек с образованием агронома.

Вообще, во всей современной российской действительности просто сквозит пренебрежение к учёному званию, профессионализму, творческому труду, если только это не касается кривляний богемных шутов по телевидению. Это своего рода явный системный признак упадка нашего общества, который до сих пор не удаётся

остановить. Иногда доходит до просто комичных ситуаций. Так, однажды, когда я присутствовал на совещании с руководителем одного из небольших подмосковных водоканалов, меня заблаговременно попросили «не умничать», так как руководитель водоканала не является специалистом в области водоснабжения, а смущать уважаемого руководителя крайне нежелательно. При этом он, директор, оказывается очень даже «хороший человек», так как интересуется своей работой, даже вопросы какие-то по технологии задаёт. Пришлось посмотреть на этого «хорошего человека», который явился с целой свитой помощников, в числе которых был и главный инженер – по профессиональным знаниям под стать своему директору.

Увы, такое положение скорее не исключение, а правило. В любом управлении ЖКХ можно увидеть, как по зданию снуют многочисленные клерки и начальники – совсем мелкие и калибром побольше – вроде какие-то важные вопросы решают. Зато в реальности на сегодня эксплуатировать сооружения приходится последним оставшимся специалистам, как правило, людям уже старшего возраста, которые отдадут все силы, стараясь хоть как-то подлатать нашу коммунальную инфраструктуру. Управленческое рвение и пресловутая «борьба с коррупцией» (хотя какая может быть польза от такой борьбы, если капиталы спокойно миллиардами утекают в зарубежные офшоры?) доводят положение до такого абсурда, что даже обычные карманные фонарики для аварийных бригад затруднительно купить просто так – нужно ради этого организовывать аукцион. И всё равно на этих аукционах, как правило, вы-

игрывают «нужные люди» или откровенные халтурщики.

Естественным образом возникает вопрос: а что же автор предлагает для исправления такого ненормального положения, как сейчас: изменить мир, построить новый социализм, провести прочие сомнительные в их скорой исполнимости преобразования? Тем более что никакой разумный человек, думаю, не будет утверждать, будто при новом социализме, буде таковой действительно построен, обойдётся без сложностей, накладок и проблем. Невозможно сразу и одним махом достичь народного счастья, это долгий и в каком-то смысле даже непрерывный процесс. А для оздоровления нашего ЖКХ – помимо иных мер, о которых пусть скажут более компетентные люди, – с моей точки зрения, нужно провести следующие мероприятия.

Во-первых, изменить кадровую политику, внедрив порядок, согласно которому руководящие должности в данной сфере должны быть заняты, как правило, людьми со специальным образованием, имеющими опыт работы и проявившими себя как организаторы производственного процесса. И лишь в отдельных случаях ставить на такие должности работников без специального образования, которые долгое время и продуктивно трудились в жилищно-коммунальном хозяйстве.

Во-вторых, необходимо отказаться от сугубо финансового подхода при выборе подрядчиков на выполнение работ по строительству и капитальному ремонту объектов ЖКХ. Соревноваться друг с другом они должны не по принципу снижения цены выполнения заказа, а по качеству выполнения проектов, но это, с другой стороны, требует упрощения прохождения экспертизы и уменьшения объёма необходимой документации, особенно применительно к небольшим объектам ЖКХ.

Конечно, это только малая толика того, что нужно сделать для реорганизации отечественного ЖКХ. А решать нарастающий комплекс проблем просто необходимо, так как в противном случае мы в обозримом будущем столкнёмся с отсутствием света, отопления и воды в наших квартирах.

Алексей Рушников,
кандидат технических наук

Депутат Денис Парфёнов:

Застройка на Белозерской отменена!

Вместе с жителями Белозерской улицы в Бибирево нам удалось заставить власть отказать от планов застройки территории реновационной многоэтажкой – участок признали непригодным для строительства и исключили из перечня мэрии Москвы.

Об этом стало известно из сообщения пресс-службы мэра Москвы, опубликовавшей перечень участков под застройку по программе реновации в го-



роде. В сообщении подчеркивается, что участок во дворе между домами 3 и 5 на Бело-

зерской официально из него исключен.

Это стало закономерным

следствием более чем полтора лет масштабного протеста, серьёзной и последовательной самоорганизации жителей в борьбе за свои интересы.

В течение 2020 и 2021 годов мы провели ряд встреч, на которые выходило действительно существенное число жителей со всех соседних домов.

Первая – самая «горячая» встреча. Затем встречались с людьми и тёмными вечерами, и в зимние морозы, и в летнюю жару.

Несмотря на давление власти, задержания и запугивания, люди однозначно выра-

жали свое мнение – точечная застройка на месте сквера здесь не нужна. Было написано множество обращений, депутатских запросов, мы буквально «вытряхивали» из исполнительной власти важные для жителей документы.

Жители Белозерской раз за разом доказывали свою готовность отстаивать свои права до победного конца – и сегодня это дало результат.

Поздравляю наших соседей! Вы – достойный пример стойкости, мужества и справедливой борьбы за свои права!

Денис Парфёнов,
депутат Госдумы от КПРФ