

**КИТАЙСКИЙ  
НОВАТОРСКИЙ  
МАРКЕИЗМ**

**Том 3**

**Главный редактор:  
Чен Эньфу Н.Г. Осипова**

**БЛАГОДАРИМ**  
**ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ**  
**ПАРТИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,**  
**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ КОМИТЕТ ЛКСМ РФ,**  
**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ**  
**И ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ МОСКОВСКОГО**  
**ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА**  
**им. М.В. ЛОМОНОСОВА**  
**ЗА АКАДЕМИЧЕСКУЮ ПОДДЕРЖКУ**  
**И ПОМОЩЬ В ПУБЛИКАЦИИ**

**У ЭНЬЮАНЬ**

**ИССЛЕДОВАНИЯ ИСТОРИИ**

**СССР В КНР**

**СОЧИНЕНИЯ У ЭНЬЮАНЬ**





吴恩远

**ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!**

**РЕДАКЦИОННАЯ КОМИССИЯ  
СЕРИИ “КИТАЙСКИЙ НОВАТОРСКИЙ МАРКСИЗМ”**

# **У ЭНЬЮАНЬ**

**Том 1  
Часть I**

---

**Переводчики: Ли Чжожу и Чэнь Менжу**

Москва  
ИЗДАТЕЛЬСТВО  
**РОДИНА**  
2022

УДК 327  
ББК 66.4  
Э 68

Главный редактор (кит.): Чен Эньфу  
Главный редактор (рус.): Н.Г. Осипова

Переводчики: Ли Чжожу и Чэнь Менжу

### **Эньюань У**

**Э 68** Исследования истории СССР в КНР. Сочинения У Эньюань. Том 1. Часть I / У Эньюань – М.: Родина, 2022. – 192 с. – (Китайский новаторский марксизм).

ISBN 978-5-00180-617-2

В книгу У Эньюань включены труды «Факты и правда: исследование основных событий истории СССР» и «Дискурс истории СССР». Первый том сочинений У Эньюань издается в двух частях. Читатель держит в руках часть первую.

Книга написана для широкого круга людей, интересующихся историей XX века. И предназначена для научных работников, преподавателей и студентов высших учебных заведений, а также сотрудников научно-исследовательских институтов и читателей, интересующихся советской и российской историей.

**УДК 327**  
**ББК 66.4**

© У Эньюань  
© Перевод. Ли Чжожу, Чэнь Менжу  
ISBN 978-5-00180-617-2 © ООО «Издательство Родина», 2022

---

---

## ПРЕДИСЛОВИЕ К ИЗДАНИЮ

Первый том «Сочинения У Эньюань» включает монографию товарища У Эньюань «Факты и правда: исследование основных событий истории СССР» и «Дискурс истории СССР». Первый том издается в двух частях.

Второй том содержит сочинения и статьи товарища У Эньюань, опубликованные на китайском языке в период с 1978 по 1984 год. Третий том содержит ранние работы товарища У Эньюань на китайском языке — с 1985 по 1992 год. Четвертый том содержит произведения, написанные на китайском языке с 1993 по 2004 год. Пятый том содержит произведения, написанные на китайском языке с 2005 по 2008 год. Шестой том содержит произведения, написанные на китайском языке с 2009 по 2012 год. Том 7 содержит работы с 2013 по 2017 год. Том 8 содержит работы с 2018 по 2021 год. Собранные в вышеуказанных томах работы расположены в хронологическом порядке написания и публикации. Каждый том сопровождается описанием тома, примечаниями к тому и памятным сообщением об основной деятельности товарища У Эньюань.

Девятый том — «История международного коммунистического движения»; десятый том содержит статьи, опубликованные товарищем У Эньюань в «Правде», и статьи, опубликованные в некитайских газетах и периодических изданиях, речи и выступления на различных конференциях, форумах и семинарах. Одиннадцатый том представляет собой серию писем, написанных товарищем

У Эньюань. Двенадцатый том представляет собой биографию и хронологию деятельности товарища У Эньюань.

Текст произведений товарища У Эньюань сохранен полностью. Лишь в некоторые статьи внесены автором незначительные изменения чисто редакционного характера.

*Редакционный комитет «Сочинения У Эньюань»  
Декабрь 2021 года*



---

## **АКАДЕМИЧЕСКИЙ КОМИТЕТ «СОЧИНЕНИЯ У ЭНЬЮАНЬ»**

### **Председатель академического комитета:**

У Эньюань, профессор, доктор исторических наук

### **Члены академического комитета:**

Мэй Жоньчен, профессор, доктор исторических наук

Чэнь Юэ, бывший декан факультета политических наук  
и государственного управления Юго-Западного универси-  
тета, доктор политических наук

Ли Чжожу, магистр социологии

Сюй Чжунвэй, секретарь парткома КПК Чунцинского  
университета почт и телекоммуникаций

У Хуэйсинь, профессор, доктор философских наук

---

---

**ОТ РЕДАКЦИОННОЙ КОМИССИИ  
СЕРИИ «КИТАЙСКИЙ НОВАТОРСКИЙ МАРКСИЗМ»**

Рецензируемая первая часть первого тома «Сочинения У Эньюань» включает книгу профессора У Эньюань 2013 года «Факты и правда: исследование основных событий истории СССР» и четыре статьи по теме (китайская версия: «Правда о нескольких спорных моментах истории СССР»).

После распада СССР оценка основных исторических событий, таких как Великая Октябрьская социалистическая революция, индустриализация, Великая чистка, Великая Отечественная война советского народа, важных исторических фигур, таких как В.И. Ленин и И.В. Сталин, стала горячей темой дебатов в исторических кругах РФ и КНР.

Автор этой книги взял семь наиболее показательных вопросов, находящихся в центре спора, и с помощью подробной информации, тщательного исследования, рационального анализа и лаконичного языка развенчал для широкого читателя «абсурдные» мифы, которые циркулировали о скандальной советской истории, и воссоздал историческую правду.

Эта книга предназначена для научных исследователей, студентов университетов и средних школ, государственных служащих и работников предприятий.

Вторую часть первого тома «Сочинения У Эньюань» планируется опубликовать в сентябре 2022 года.

## ОБЩАЯ ПРЕАМБУЛА К «СОЧИНЕНИЯ У ЭНЬЮАНЬ»

*Это статья, которую я опубликовал в 2005 году, главным образом для того, чтобы опровергнуть с эпистемологической и методологической точек зрения некоторые ошибочные взгляды на «распад СССР», которые были распространены в академическом сообществе в то время. Сегодня мои взгляды еще могут быть полезны российским читателям для понимания того, как китайская академия оценивала «распад СССР» в то время. Идеино-познавательный подход эссе также полезен для лучшего понимания сути дебатов по истории СССР и может рассматриваться как предисловие к этой небольшой книге.*

*Для сохранения первоначального вида статьи в ней не было сделано никаких изменений.*

### ОБЗОР НЕКОТОРЫХ ПОПУЛЯРНЫХ ВЗГЛЯДОВ НА УРОКИ «РАСПАДА СССР»

Прошло более десяти лет с момента распада СССР, но в академическом мире, в стране и за рубежом, не прекращаются дебаты о «причинах и уроках распада СССР» и даже существуют противоположные мнения. Только когда будут определены основные причины распада СССР, можно будет по-настоящему усвоить его уроки. Очевидно, что обсуждение этого вопроса по-прежнему актуаль-

но, особенно когда факторы, приведшие к распаду СССР, и его последствия все еще оказывают влияние на мир сегодня.

## I. КАК ОЦЕНИТЬ ПОСЛЕДСТВИЯ РАСПАДА СССР

В настоящее время в академических кругах существует две оценки последствий распада СССР: одни считают, что распад СССР имел трагические последствия, другие, напротив, высоко оценивают «исторический статус» перестройки Горбачева и Ельцина. Разные оценки приводят к разным выводам: в первом случае следует извлечь уроки распада СССР, а во втором — уроки и успехи.

Различные классы, партии и социальные группы всегда будут приходиться к разным выводам по одному и тому же вопросу, в зависимости от своих собственных интересов. Ленин говорил: «В латыни есть выражение „в чью пользу“. Если сразу не видно, какие политические или социальные группы, силы и личности отстаивают те или иные предложения, меры и т.д., то следует задаться вопросом „в чьих интересах“».

Как именно повлиял распад СССР на социально-экономическое развитие РФ?

Приведем недавнее высказывание: в сентябре 2004 года на международной конференции «Международный форум высокого уровня по современной истории Китая», организованной Институтом современного Китая Китайской академии общественных наук, В. Бородич, научный сотрудник Института Дальнего Востока РАН, конкретно описал трагические изменения в России: «По сравнению с 1990 годом ВВП в конце XX века упал на 52% (во время войны 1941-1945 гг. он упал только на 22%); промышленное производство упало на 64,5%, сельскохозяй-

ственное — на 60,4%, рубль был девальвирован в 42 000 раз, а потребительские цены выросли в 1-7 млн раз».

Выиграло ли большинство россиян от распада СССР?

С 1992 года прирост населения России имеет тенденцию к снижению: число умерших на 0,5-0,7 раз превышает число родившихся. Средняя продолжительность жизни снизилась с 70 до 64 лет, а у мужчин — до менее чем 58 лет, а несколько российских опросов общественного мнения в 1999, 2000 и 2001 годах показали, что 77,1%, 73,5% и 72,0% опрошенных соответственно считают, что распад СССР имел трагические последствия. Российский независимый институт социальных и этнических проблем провел семь опросов населения России за шесть лет 1993-2001 годов (два в апреле и два в августе 1998 года). Число людей, считающих, что они выиграли от «реформ» в эти годы, составило 25,1%, 13,9%, 7,5%, 7,6%, 6,5%, 9,3% и 15,9% соответственно. В каждом году 57,4%, 86,1%, 64,8%, 65,6%, 72,4%, 63,7% и 51,3% респондентов считали, что понесли убытки в результате «реформ» за эти годы. Очевидно, что большинство россиян недовольны состоянием развития российского общества.

Поэтому, без предубеждения, никто не может отрицать трагические последствия распада СССР. Как заявил президент Путин в феврале 2004 года, «распад СССР стал большой трагедией для всего народа», в ходе которой «большинство граждан ничего не приобрели».

## **II. «Нынешние трудности в России, вызванные распадом СССР, носят лишь временный характер, и в настоящее время нельзя делать никаких выводов и оценок относительно распада СССР как события»**

Это одно из наиболее распространенных заявлений в академических кругах в настоящее время. Оно не отрицает, что распад СССР наложил свой отпечаток на разви-

тие российского общества, но утверждает, что пока рано делать выводы: распад СССР произошел всего лишь десять лет назад, это был момент в истории человечества; что, несмотря на нынешний кризис в России, трудности носят временный характер; и что создание демократических институтов и рыночной экономики — это цена, которую необходимо заплатить за переходный период. Таким образом, отрицаются «трагические последствия» распада СССР, а изменения в Советском Союзе даже оцениваются положительно. Как следует понимать это утверждение?

Во-первых, **можно ли делать выводы о «распаде СССР» поэтапно?** Понимание людьми вещей проходит процесс от низкого к высокому уровню, и, вообще говоря, чем старше возраст, тем глубже понимание. Однако это не исключает возможности того, что знания и выводы людей на определенном этапе развития могут обладать относительной истиной и что относительная истина содержит абсолютную истину. Можно делать этапные суждения об истории распада СССР более десяти лет назад, так же как можно и нужно каждому из нас делать этапные суждения о каждом периоде, в котором мы живем, работаем и учимся.

На самом деле большинство представителей российской общественности, ученых и политиков сегодня согласны с причинами и последствиями распада СССР, о чем свидетельствуют результаты различных российских референдумов и опросов общественного мнения, которые уже приводились или будут приведены в этой статье. Анализ причин распада СССР россиянами тем более важен, что это «боль» людей, вовлеченных в этот процесс. Это поможет нам извлечь реальные уроки из распада СССР — события, которое потрясло весь мир.

Во-вторых, как правило, ни в одной стране социально-экономическое развитие не находится в постоянной

стагнации, и в этом смысле можно согласиться с тем, что нынешние трудности экономического развития России являются «временными». Наступит время, когда социально-экономическая ситуация в России будет развиваться: с момента вступления в должность президента Путина произошли значительные улучшения. Однако и по сей день российская общественность недовольна экономической ситуацией: 20 декабря 2004 года ведущий российский опросник «Ромил» сообщил о своих результатах под заголовком «87% россиян оценивают текущую экономическую ситуацию в России как неблагоприятную». Только 11% населения удовлетворены своими жилищными условиями.

Что касается распада СССР и боли от потери страны, то это никак нельзя объяснить «временными трудностями». Юрий Поляков, один из самых выдающихся российских историков и академиков РАН, сказал: «Распад СССР был для России не локальным, временным, преходящим кризисом, а глубоким геополитическим кризисом. Он прервал жизненную силу и потенциал национального развития России на века» и «перспектив восстановления страны в обозримом будущем нет».

Нынешняя ситуация, когда в соседних с Россией странах и странах СНГ, которые Россия пытается привлечь к себе, одна за другой происходят «цветные революции», фактически сжимает возможности России для выживания; существует заговор с целью «расчленения России». Как отмечает российский экономист Сергей Глазьев, мировая олигархия не боится дезинтеграции и упадка России. Бывший госсекретарь США Збигнев Бжезинский недвусмысленно заявил, что в интересах США необходимо развалить Россию и что в геостратегии США будущая Россия должна быть «Россией свободной ассоциации», состоящей из европейской части России, сибирских и даль-

невосточных республик. Это ставит Россию в положение экономической зависимости и подчинения Западу. Перед лицом такой перспективы, боюсь, что нынешние трудности России нельзя назвать «временными».

В-третьих, являются ли нынешние трудности в России необходимой ценой за переходный период? Или они требуют такой большой цены, как распад государства и разделение нации? Даже М.С. Горбачев не согласен с этим. Он признает: в вопросе перестройки он допустил ошибку: «Можно было бы вести перестройку партии и государственного союза другими темпами, нужно было сделать акцент на социальных программах, на вопросах социального обеспечения, на решении проблем, которые волнуют людей». Он сказал: «Когда вы теряете поддержку людей, вы теряете свой главный ресурс, и у вас появляются авантюристы и спекулянты. Это ошибка, которую я совершил, главная ошибка».

Более серьезная проблема заключается в том, что даже такой ценой российский народ не доволен так называемыми «демократическими институтами» и «рыночной экономикой», которые были установлены. Результаты опроса общественного мнения, проведенного Независимым институтом Российской академии наук на тему «является ли Россия демократическим государством», показали, что 56,6% населения отрицают, что нынешняя российская система правления является «демократической», и только 30,4% согласны с этим мнением. Они считают, что важным признаком демократической системы являются свободные выборы, и опрос показывает, что ошеломляющие 70,1% людей отрицают, что в России действительно свободные выборы. Еще меньше людей согласны с тем, что была создана «рыночная экономика», которую россияне называют «блуждающим капитализмом». Как писал Ходорковский, знаменитый президент ЮКОСа, в своем так



называемом «покаянном письме»: «Экономические реформы, проводимые в России под влиянием либеральных идей, потерпели неудачу, потому что, во-первых, они игнорировали важнейшие исторические особенности развития России как нации, и, во-вторых, они игнорировали жизненные интересы подавляющего большинства россиян». Именно реальность провала первоначальных экономических реформ заставила президента Путина внести серьезные изменения в политическую и экономическую систему.

### **III. ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, КОТОРУЮ М.С. ГОРБАЧЕВ И ДРУГИЕ ДОЛЖНЫ ПОНЕСТИ ЗА РАСПАД СССР**

Вопрос о том, кто должен нести главную ответственность за распад СССР, обсуждался в течение многих лет в отечественной и международной науке и остается глубоко противоречивым.

Общепризнано, что распад СССР был вызван сочетанием факторов: как исторических, так и практических; внутренних и международных; политических и экономических; идеологических и культурных. Главный пункт разногласий заключается в том, какие причины — исторические (т.е. 70-летняя сталинская модель) или практические (роль Горбачева и других) — сыграли основную роль.

Одной из причин отрицания того, что Горбачев и другие сыграли важную роль в распаде СССР, был материалистический взгляд на историю, который подчеркивал роль личности в истории, и что основная причина распада была «институциональной», при утверждении, что 70-летняя советская социалистическая модель потеряла перспективы развития, когда Горбачев пришел к власти. Это было «как пациент с неизлечимым раком, который труд-

но поддается лечению», и никто не мог спасти систему от неизбежной гибели.

Была ли социальная система СССР середины 1980-х годов на «границе краха» и не подлежала исправлению? Это «обвинение», которое Горбачев и другие возложили на состояние советского общества, чтобы оправдать свои «реформы», сегодня отрицается большинством россиян. Профессор Нешко, заместитель директора Института культурной антропологии и этнологии РАН, отмечает, что неопровержимым фактом является то, что СССР, как и США, входил в число ведущих стран мира по многим важнейшим экономическим показателям и был одной из самых экономически мощных стран, что обеспечивало стабильный уровень жизни населения и развитие образования, культуры, науки и здравоохранения. В 1999, 2000 и 2001 годах Институт общих социальных исследований Российской академии наук провел несколько опросов, в ходе которых 66,5%, 63,2% и 57,6% российских респондентов считали, что распад СССР можно было предотвратить, и только 20,3%, 25,4 и 30,0% согласились с тем, что распад СССР был неизбежен. Другими словами, они не согласны с тем, что «социальная система СССР в то время была обречена и неисправима».

Утверждая роль масс в развитии истории, исторический материализм никогда не отрицал влияния отдельных людей на основных этапах исторического развития. «Идея исторической необходимости ни в коей мере не подрывает роли личности в истории: вся история состоит именно из действий личностей, несомненных деятелей», — говорил Ленин. Маркс также утверждал в этом отношении, что в развитии истории «если бы „случай“ не играл никакой роли, история мира приобрела бы очень загадочный оттенок». История «в значительной степени зависит от этих „случайностей“, ускоряющих или замедляющих ее

развитие, включая такие „случайности“, как характер тех деятелей, которые с самого начала находятся в авангарде движения».

Политические, экономические, дипломатические, идеологические, культурные и партийно-политические промахи Горбачева и других могут быть по-разному охарактеризованы как способствовавшие распаду СССР. Здесь мы укажем только на ответственность, которую Горбачев как президент СССР должен нести за распад СССР с юридической точки зрения.

Закон об учреждении Президиума СССР и о внесении изменений в Конституцию СССР (Основной закон), принятый Собранием народных депутатов СССР 14 марта 1990 года, определяет обязанности Президента СССР следующим образом.

В обязанности Президента СССР входит:

1. Выступать гарантом сохранения прав и свобод граждан СССР, Конституции и законов СССР.

2. Принять необходимые меры по сохранению суверенитета, национальной безопасности и территориальной целостности СССР и союзных республик, реализации принципов советского национально-государственного устройства.

В Конституции очень четко прописаны обязанности президента по соблюдению Конституции, «суверенитета и территориальной целостности» страны, а Горбачев, будучи президентом, не «уберег» Конституцию СССР от нарушения и не сохранил целостность страны. Мог ли он переложить эту ответственность на других, включая своего предшественника?

Опрос Института общесоциальных исследований Российской академии наук в 2001 году показал, что 64% респондентов считают, что Горбачев и Ельцин несут основную ответственность за распад СССР.

20 октября 2004 года президент Туркменистана Ниязов (бывший член Политбюро ЦК КПСС и первый секретарь ЦК Компартии Туркменистана) во время своего визита в Китай заявил в Пекине: «Горбачев и Ельцин ускорили процесс распада СССР. Первый распустил КПСС и привел к его дезинтеграции, а второй разорвал взаимосвязь советских республик и парализовал экономику». Это утверждение указывает на причины распада страны, вызванного отказом Горбачева от руководства КПСС, и подразумевает, что и русские, и нерусские считают Горбачева и Ельцина ответственными за распад СССР.

#### **IV. ОБЗОР НЕСКОЛЬКИХ ПОПУЛЯРНЫХ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ ВЗГЛЯДОВ НА ПРИЧИНЫ РАСПАДА СССР**

##### *1. Распад СССР и «резкое отчуждение КПСС от масс»*

Согласно этой точке зрения, распад СССР произошел в основном из-за того, что КПСС была настолько оторвана от масс, что даже когда советский флаг был спущен, массы были равнодушны и «никто не встал на защиту своей страны».

Нельзя сказать, что это не так, но нельзя и просто сказать, что «СССР распался потому, что КПСС была оторвана от масс». Здесь нет понятия времени, и легко отмахнуться от 70-летней истории КПСС партии во всей ее полноте.

Во-первых, большинство российского народа сейчас раскаялось в своем «безразличии» к развалу своей страны. 10 декабря 2001 года Краснодарское краевое отделение партии «Отечество России» даже создало общественный суд для рассмотрения дел лиц, ответственных за раз-

вал СССР. В 2004 году Титаренко, директор Института Дальнего Востока РАН, сказал, выступая в Китайской академии общественных наук: «Наш народ совершил ошибку: он не поднялся на защиту своей страны в момент ее распада». Историю невозможно предугадать, но если бы время действительно можно было повернуть вспять, то, по мнению сегодняшней российской общественности, осталась ли бы она равнодушной?

Во-вторых, неточно говорить в общих чертах, что КПСС была оторвана от масс. В какой период КПСС была оторвана от масс? Если бы при Ленине КПСС была «оторвана от масс», смогла бы она победить в Октябрьской революции? Большевики завоевали массы именно благодаря лозунгу «мир, земля, хлеб», тогда как меньшевики и эсеры потеряли поддержку масс (меньшевики и эсеры получили 70% голосов на выборах в Московскую думу в июле 1917 года, но упали до 18% на сентябрьских выборах); и уж точно не при Сталине. Не было бы сталинского периода, когда великие достижения промышленности, сельского хозяйства, науки, техники, культуры и образования, упорная война с фашизмом были бы достигнуты без кровных связей между КПСС и массами? В недавно опубликованном учебнике «История отечества в XX веке» под редакцией Сахарова, члена-корреспондента Российской академии наук и директора Российского института истории, говорится, что «несмотря на крайне тяжелые материальные условия жизни 1930-х годов, массы трудящихся работали с энтузиазмом», и особо подчеркивается, что «это была не живая пропаганда прессы того времени, а факт». Из тех, кто был удостоен звания Героев Советского Союза в Великой Отечественной войне, 74% были членами ВКП(б), 11% — комсомольцами, а более 3 миллионов советских коммунистов погибли в боях. То, что коммунисты были

в первых рядах и вели массы на кровавую борьбу, стало основополагающей причиной победы в войне против фашизма. Если обобщить уроки истории, то можно сказать, что ВКП(б) допустила много, даже серьезных, ошибок в управлении в интересах народа в то время, в ущерб интересам масс и подрывая отношения между партией и народом, но в целом политика, проводимая ВКП(б), в основном соответствовала интересам советского народа.

Реальная потеря массовой поддержки КПСС произошла в период правления М.С. Горбачева. В результате ряда ошибочных действий КПСС ухудшилась экономическая ситуация в стране, обострились межнациональные конфликты, что привело к потере доверия народа к КПСС. Во-первых, из партии вышло большое количество членов КПСС. Например, Уральский моторостроительный завод, крупнейший в Советском Союзе, в 1989 году насчитывал 9072 члена партии, но к январю 1991 года осталось только 1646 членов, причем 300 из них не платили партийные взносы. После того, как на XXVIII съезде партии Михаил Горбачев провел генеральную линию «гуманного демократического социализма», с января 1989 года по январь 1991 года членство в КПСС снизилось с 19 487 820 до 16 511 000, то есть на 2,9 миллиона человек, не говоря уже о принятии новых членов (количество новых членов, принимаемых каждый год в стране, снижается). Количество новых членов уменьшалось каждый год. Например, в Черийской области в 1986 году в партию вступили 6000 человек, в 1989 году — 750, в 1990 году — 81, а в 1991 году — только четыре). К 1990 году, согласно неполной статистике, пятая часть цеховых организаций и половина партийных групп страны были либо распущены, либо прекратили свою деятельность. КПСС почти полностью утратила свою боевую мощь. Во-вторых, в результате конституционных измене-

ний Горбачева КПСС утратила свое правящее положение. К концу 1990 года КПСС в республиках Литва, Латвия, Эстония и Грузия превратилась в оппозиционную партию, а мэры крупных городов, таких как Москва и Ленинград, перешли в руки оппозиции. Согласно опросам общественного мнения в начале 1991 года, советское правительство пользовалось поддержкой всего 13% населения, 73% отвечали неодобрением, а КПСС имела поддержку всего 14%. КПСС действительно потеряла поддержку масс, что в конечном итоге привело к распаду страны.

Поэтому верно, что Советский Союз распался потому, что «КПСС была оторвана от масс», но это стало наиболее очевидным при Михаиле Горбачеве: он не только не смог преодолеть исторические недостатки КПСС в управлении в интересах народа, но и ухудшил отношения между партией и народом до пика. Конечно, причины этого явления следует изучить подробнее.

*2. «Основной причиной краха КПСС было догматическое понимание и идеологическая жесткость марксизма в идеологической сфере и отсутствие теоретических инноваций»*

Это также одно из самых распространенных утверждений в современном обществе. Ссылка на «догматизм» как на главную идеологическую первопричину краха КПСС, похоже, охватывает только один аспект проблемы. В идеологической сфере КПСС за последние 70 лет наблюдались как приверженность к развитию марксизма, так и тенденция отказа от марксизма; как догматическое отношение к марксизму, так и догматическое поклонение западным политическим и экономическим системам. Часто различные идеи переплетались, иногда одна тенденция затмевала другую. Что касается того, какие тенденции

преобладали в тот или иной период, то их необходимо детально анализировать, и ни в коем случае нельзя сводить весь идеологический характер КПСС к одному проявлению «догматизма».

Хорошо известно, что именно разрыв Ленина с догматическим пониманием марксизма о начале социалистических революций привел к Октябрьской революции и развитию марксизма до ленинской стадии и что Новая экономическая политика 1920-х годов была основным развитием марксистской теории товарного хозяйства и рыночной экономики. В 1930-х и 1950-х годах Советский Союз впервые в истории человечества построил социалистическое общество, характеризующееся «сталинской моделью», не имея никакого опыта, на который можно было бы опереться. Что бы ни говорили последующие поколения о сталинской модели, в то время она решала по крайней мере две основные проблемы, стоявшие перед Советским Союзом: выживание и развитие. Она должна была защитить суверенитет и независимость страны перед лицом капиталистического окружения и прежде всего фашистской агрессии, решить проблему модернизации страны, которая была самой отсталой в Европе по всем показателям социального развития, кроме промышленного. Советский Союз не только одержал полную победу над фашизмом, но и относительно успешно продвинул процесс модернизации страны. Как отметил вице-президент Уральского отделения Российской академии наук академик Алексеев, «Сталин понял, как подтолкнуть Россию к модернизации и завершить ее, он предложил эту задачу и нашел этот путь. Достижения Советского Союза в процессе индустриализации являются конкретным доказательством этого. Именно под руководством И.В. Сталина Россия была включена в общий процесс мировой модернизации». В своей недавней статье В. Данилов, ведущий



российский ученый и авторитет в области коллективизации сельского хозяйства, также признает достижения модернизации в советском обществе. Он говорит: «Процесс модернизации в России до революции был направлен только на экономический рост. Модернизация в советский период отличалась тем, что она принесла новые социальные институты наряду с созданием мощной тяжелой промышленности. Государство обеспечило плановое развитие экономики, науки и культуры, ввело всеобщую занятость, бесплатное образование, бесплатное медицинское обслуживание и практически бесплатное жилье, систему отпусков и другие социальные гарантии».

Следует отметить, что в этот период действительно наблюдались даже серьезные тенденции к жесткому пониманию марксизма и догматизму в руководящей идеологии КПСС, например идея преодоления стадий общественного развития, понимание товарного хозяйства и так далее. Однако теории «индустриализации отсталых стран», «построения социализма в одной стране» и «стратегии догоняющего развития» также отражали необходимость поддержания и развития марксизма и интеграции марксистской теории с российской действительностью. Идеологическая линия марксистской теории в сочетании с российской действительностью. Если мы скажем, что в руководящей идеологии КПСС в этот период преобладал догматизм и что она характеризовалась только «догматизмом», то, боюсь, невозможно объяснить, какой идеологией руководствовались при достижении таких великих свершений.

Даже в 1950–1980-е годы идеологическая сфера КПСС представляла собой смесь различных тенденций. Были те, кто придерживался марксизма и социалистического пути, и те, кто отрекся от марксизма, как, например, Михаил Горбачев, который называл себя «ребенком XX съез-

да КПСС». В свое время мы охарактеризовали их идеологию как «ревизионистскую», что сейчас может показаться неточным, но спорно, можно ли резюмировать основной идеологический подход того времени в терминах простого «догматизма».

Наиболее очевидной чертой руководящей идеологии КПСС при Горбачеве было предательство и отказ от марксизма-ленинизма, о чем свидетельствует генеральная линия «гуманного и демократического социализма», сформулированная на XXVIII съезде КПСС, пересмотр советской Конституции, отрицание руководства компартии и руководящей идеологии марксизма. Конечно, в этот период был и «догматизм», в основном в форме догматического поклонения западной политической и экономической системе со стороны Горбачева и других. Конечно, социалистические страны должны впитать весь полезный опыт человечества, в том числе опыт капиталистических стран, чтобы реформироваться и открыться. Но если поклоняться всему, что предлагает капитализм, не задумываясь об этом, или даже считать его отбросы сутью, последствия будут разрушительными.

Мы ни в коем случае не должны недооценивать опасность догматизма в торможении идеологических инноваций КПСС. Из-за неспособности интегрировать марксизм с реалиями страны и начать с нуля, она не смогла совершить серьезных прорывов по основным теоретическим вопросам, таким как этапы общественного развития, социалистическая товарная экономика и продвижение мировой революции, что препятствовало теоретическому новаторству и тем самым влияло на дальнейшее общественное развитие. Но также должно быть ясно, что реальным идеологическим корнем краха КПСС было предательство и отказ от марксизма.

*3. «Высокоцентрализованная политическая и экономическая система советского общества повлияла на развитие политической и экономической демократии, тем самым препятствуя социальному прогрессу и приведя к распаду СССР»*

Высокоцентрализованная политическая и экономическая система была характерной чертой 70-летнего советского общества. С наступлением социального прогресса и новой технологической революции недостатки этой системы становятся все более очевидными, поэтому сегодня мы должны провести глубокую реформу политической и экономической системы, характеризующейся советской моделью. Но говорить о том, что наличие этих недостатков напрямую привело к распаду СССР, неубедительно. Неполнота этого аргумента заключается в том, что он фокусируется только на «недостатках» системы, не отмечая, что в ней были и «законные» элементы. Спустя много лет после распада СССР российские ученые на собственном опыте убедились, что советская система того времени имела как «произвольный», так и «централизованный» аспекты, которые нуждались в реформировании (по-русски «тоталитаризм»), и «авторитарный» и «централизованный» аспекты, необходимые для функционирования любой государственной системы («авторитаризм» в русском языке). Эти два компонента взаимосвязаны: «централизация» содержит необходимый элемент «власти, централизации», в то время как «централизация», доведенная до крайности, становится «произволом». Система должна быть проанализирована дискурсивно. Очевидно, что неточно резюмировать суть системы в целом в терминах одной характеристики, такой как «авторитаризм». Ошибка Горбачева и других заключалась в том, что они отвергли систему целиком и выступили за «неограничен-

ную демократизацию и открытость», что привело к «выбрасыванию ребенка вместе с водой» и породило социальный хаос. Настоящая трудность при формулировании выводов о недостатках советской системы заключается в вопросе о том, как далеко следует заходить в терминах «демократии» и как далеко следует заходить в терминах «централизации» как политической или экономической системы в социалистической стране, и как далеко следует заходить в терминах «степеней», или «пределов».

*4. «Коррупция в кадрах КПСС и появление привилегированного класса внутри партии разжигали недовольство народа» — это еще одна точка зрения на причины распада СССР*

Прежде всего, мы должны признать правильность этой точки зрения и важность, которую она заслуживает. Вопрос стиля правящей партии имеет отношение к имиджу партии, к сердцам и умам людей, а также к выживанию партии и государства.

Но как этот привилегированный класс относится к распаду СССР? Некоторые вопросы следует уточнить.

Во-первых, что такое привилегия, кто принадлежит к привилегированному классу и насколько велик этот привилегированный класс?

Сейчас в научных кругах принято считать, что число привилегированных людей в Советском Союзе составляло около 500 000 — 600 000 человек (некоторые также считают, что к ним следует добавить их семьи, что составит около 3 миллионов человек, что делает этот «привилегированный класс» довольно многочисленным. Но я думаю, что члены семьи не должны быть включены).

Русское понятие «привилегированный класс» (номенклатура) первоначально означало «репертуар имен», но некоторые переводят его как «официальный спра-

вочник», в то время как другие просто переводят его как «привилегированный класс». Но из кого эта номенклатура состояла? Какими «привилегиями» они пользовались? Никто еще не предоставил точного отчета об этом.

Когда я посетил Российский государственный современный архив в 1998 году, заместитель директора Сахаров лично показал мне этот список так называемого «привилегированного класса», куда входили, в общем, чиновники государственных учреждений, руководители крупных заводов, председатели известных колхозов, ректоры университетов, известные профессора и так далее, на определенном уровне.

Они были привилегированными, поскольку их заработная плата находилась на определенном уровне, отличном от общего уровня, и они даже пользовались некоторыми особыми привилегиями, такими как знаменитый магазин «Березка» с его особым снабжением.

Куратор Сахарова также показал автору партийные билеты советских коммунистических лидеров от Ленина и Сталина — до Андропова, Черненко и Горбачева, которые когда-то были совершенно секретными из-за размера их зарплат. В то время месячная зарплата руководителей КПСС, от Андропова до Горбачева, составляла 800 рублей, а среднемесячная зарплата среднего рабочего в стране — около 200 рублей. Конечно, несмотря на небольшую разницу в зарплате, эти лидеры пользовались другими привилегиями, которые невозможно измерить в денежном выражении, например подарками, которые они получали, дачами, которые они имели в различных местах, и т.д. Важно также видеть, какое серьезное влияние они оказали на очернение имиджа КПСС.

Суть вопроса в следующем: каковы неоправданные привилегии и каковы необходимые различия? Было бы неточным назвать эти различия «привилегиями». Поэто-

му нельзя считать всех, кто находится в «списке», привилегированными.

Настоящий «привилегированный класс» — это те, кто использует свое положение для «использования своей власти в личных целях». Сколько их всего? Какую долю от 500 000 до 600 000 человек составляет так называемый «привилегированный класс»? До сих пор я не видел никакой информации об этом. Конечно, не следует недооценивать побочные эффекты этих людей в подрыве престижа КПСС и влияния на отношения между партией и народом, а также между кадрами. Но влияние на распад СССР нельзя объяснить просто тем, что «одно крысиное дерьмо портит бульон». Как мы можем оценить роль «привилегированного класса» в распаде СССР, если мы даже не знаем, сколько их было?

Во-вторых, на самом деле в распределительной системе советского общества существовали проблемы несправедливого распределения, такие как «привилегированный класс», но главным недостатком была «большая кастрюля риса», где практически не было различий между умственным и физическим трудом, сложным и простым трудом и даже перевернутое соотношение «мозг–тело». В 1985 году среднее соотношение заработной платы рабочих и технических специалистов в промышленности составляло 100:110, в сельском хозяйстве — 100:135, в строительстве — 100:98. В частности, среднемесячная заработная плата составляла 220,3 рубля на транспорте, 159,5 — в почте и связи, 150,0 — в образовании, 202,4 — в научных исследованиях и 166,2 — в государственном управлении. Среднемесячная заработная плата работников административно-хозяйственного сектора в целом по стране составляет 190,1 руб. Видно, что разница в оплате труда между различными видами работ в стране и между людьми, работающими в различных областях, действительно невелика.

Поэтому правильная интерпретация этого предложения должна быть следующей: прежде всего, мы должны видеть серьезность коррупции в КПСС и даже создание привилегированного класса, что вызвало серьезное недовольство масс и оказало глубокое влияние на распад СССР; в то же время, сколько людей было в этом привилегированном классе? Более того, необходимо проводить различие между необходимыми «различиями» и «привилегиями» в системе распределения, и разумные различия в заработной плате и обращении не должны рассматриваться как привилегии.

Кроме того, советское общество страдало от различных серьезных недугов, таких как влияние советско-американского соперничества и советско-американской гонки вооружений на повышение уровня жизни народа; нерациональная структура производства в Советском Союзе и влияние чудовищной тяжелой промышленности на устойчивое развитие общества и т.д. и т.п. Действительно, существование и развитие каждого из этих пороков было фатальным для советского общества. Именно поэтому некоторые аргументы напрямую связывают эти беды с распадом СССР.

С самого начала всего сущего, в соответствии с законом единства противоположностей, всегда существовали две его стороны: утвердительная и отрицательная. Хотя КПСС достигла больших результатов, она также накопила некоторые собственные недостатки (высокоцентрализованная система управления экономикой, догматизм, привилегированный класс, отрыв от масс...), каждый из которых развился до фатальности и свел на нет сам себя. Но было бы упрощением сказать, что «эти недостатки стали первопричиной краха КПСС». Ведь в то же время в самом Советском Союзе существовали «определенности», как в середине 1980-х годов, когда он все еще был мировой

сверхдержавой. Это не так, что если общество страдает от определенного периода недомогания, оно должно погибнуть, или что если человек серьезно болен, он должен умереть. Михайлов, бывший министр Российской Федерации, а ныне заведующий кафедрой Института государственного управления при Президенте Российской Федерации, решительно отрицает, что распад СССР был неизбежен. Он утверждает, что хотя в обществе того времени существовали факторы, приведшие к распаду, были и достаточно сильные механизмы, способные устранить их и сохранить единство страны. Главное здесь — увидеть, как их лидеры развивали свои достижения и исправляли недостатки того времени при формулировании общей политики.

*Перевод Чэнь Менжу*



## УЭНЬЮАНЬ

### ФАКТЫ И ПРАВДА: ИССЛЕДОВАНИЕ ОСНОВНЫХ СОБЫТИЙ ИСТОРИИ СССР

#### ВВЕДЕНИЕ

История показала, что фальсификация, искажение и даже полное отрицание истории нации неизбежно приводит к ее гибели. Процесс распада СССР это подтверждает.

На апрельском 1985 года Пленуме ЦК КПСС новый Генеральный секретарь М.С. Горбачев официально предложил новый стратегический подход для КПСС: «Стратегия ускоренного социально-экономического развития» («*Стратегия ускорения*» или «*Ускоренное развитие*»). СССР объявил о новом раунде реформ. Однако за два-три года, прошедших с момента реализации стратегии ускорения, результаты оказались скромными. Вместо того чтобы рассмотреть субъективные причины отсутствия реализации стратегии ускорения, Горбачев отнес их на счет сопротивления партийных кадров и проблем политической системы и поэтому поспешил осуществить политические изменения.

Переломный момент наступил в 1987 году на январском пленуме ЦК КПСС. Впервые Михаил Горбачев предложил, что в советском обществе существует «механизм обструкции». Он заявил, что за годы существования СССР «сложился особый механизм, тормозящий соци-

ально-экономическое развитие, тормозящий прогресс и преобразования, которые раскрыли бы и использовали превосходство социализма» и что поэтому необходимо «разрушить механизм, тормозящий прогресс, и создать надежный и эффективный механизм ускорения социально-экономического развития СССР».

Для того чтобы разрушить этот «обструктивный механизм», необходимо было сначала подвергнуть критике и отрицанию политическую систему, которая его создала, что логически привело к пересмотру советской истории. В марте Отделение истории Академии наук СССР провело совещание по выполнению указаний центрального правительства, положив тем самым начало масштабной переоценке советской истории.

Правильное обобщение исторического опыта, несомненно, полезно для продвижения реформ и углубления понимания пути социалистического строительства. Однако горбачевская «переоценка истории» шаг за шагом привела к повальному отрицанию 70-летней истории советского социализма: все газеты, журналы, радио и телевидение дали зеленый свет пропаганде, отрицающей историю КПСС и СССР, и по стране прокатилась волна антикоммунизма.

Великая Октябрьская социалистическая революция была названа «насильственной и преступной», советский социалистический строй — «казарменным социализмом», «феодалным социализмом», «тоталитаризмом» и т.д. Советская литература и пресса были наводнены высказываниями, клеветящими на Ленина, проклинающими Сталина и отрицающими достижения советского социализма. КПСС стала «грешницей» истории, социалистическая система — «источником всего зла», а такие важные исторические события, как индустриализация, коллективизация сельского хозяйства и Отечественная война, изо-

бражались однобоко и искаженно. Советское общество изображалось как группа необразованных и коррумпированных людей, которые только льстили и обманывали своих начальников и подчиненных. Так был сфабрикован один абсурдный «миф» советской истории.

Президент В.В. Путин однажды сказал, что распад СССР стал величайшей исторической трагедией для всего народа. В настоящее время многие русские люди учатся на своих ошибках и объективно и диалектически переосмысливают историю СССР, развенчивая этот абсурдный «миф». Как отмечал Дэн Сяопин<sup>1</sup>: «В конце концов, именно товарищи страны больше всего знают о ситуации в этой стране»<sup>2</sup>. Эта книга будет в значительной степени опираться на новейшие взгляды российской науки, чтобы проиллюстрировать правду о советской истории.

## **Глава I. Был ли В.И. Ленин «немецким шпионом», и процесс Великой Октябрьской социалистической революции**

После распада СССР в российской общественной жизни воспроизводится и распространяется нарратив: Великая Октябрьская социалистическая революция была не социальной революцией всемирно-исторического значения, а огромным заговором, «государственным переворотом», организованным и спровоцированным «немец-

---

<sup>1</sup> Китайский государственный, политический и партийный деятель. Никогда не занимал пост руководителя страны, но был фактическим руководителем Китая с конца 1970-х до начала 1990-х гг. Унаследовав потрепанный и фактически находившийся в состоянии необъявленной гражданской войны Китай после «культурной революции», Дэн стал ядром второго поколения китайских руководителей.

<sup>2</sup> Дэн Сяопин. Избранные произведения, т. 2. — Пекин, Жэньминьчубаньшэ, 1991. — С. 318.

ким шпионом» Лениным и «британским и американским» агентом Троцким при помощи небольшой группы заговорщиков и авантюристов из разведывательных служб Западной Европы. В ходе этого переворота русский народ стал просто марионеткой истории, отданной на милость «революционных экстремистов». 25 января 2004 года Яковлев, который был министром пропаганды ЦК КПСС, заявил: «Из документов давно известно, что это [революция] была операция германского Генерального штаба... Более того, меня особенно интересуют средства, которые Ленин получал через Ганецкого. То, что Парвус был организатором, известно историкам и всем. В марте 1915 года Ленин получил 2 миллиона (*около 10 миллионов сегодня*) на проведение саботажа. Это все документально подтвержденные исторические факты»<sup>1</sup>. По этой истории даже был снят фильм «Кто заплатил за Ленина? Секрет века».

Некоторые люди в нашей стране также пропагандируют вышеприведенные утверждения. Они говорят: «Берлин поддержал большевиков в России марками, оружием и боеприпасами и захватил власть. Министерство иностранных дел Германии выдало Ленину до 1917 конца года не менее 26 000 000 немецких марок, что сегодня эквивалентно 75 000 000 евро»; и «Ленин был шпионом кайзера Вильгельма II; когда этот материал был раскрыт, он полностью подорвал Великую Октябрьскую революцию и Ленина, наставника революции».

### **Итак, какова же истина в этом вопросе?**

Наиболее важным аргументом в пользу того, что большевистские лидеры были куплены на немецкое золото, являются так называемые «Бумаги Сиссона», которые были получены американским дипломатом Эдгаром Сиссоном в Петрограде в 1918 году за 25 000 долларов и

---

<sup>1</sup> «Московские новости», 1 июня 2007 г.

содержали информацию о финансировании большевиков немецким Генеральным штабом, а также инструкции немецкой стороны своим так называемым «доверенным лицам», большевикам.

Исследования известного российского историка Г.Л. Соболева, знаменитого американского дипломата и историка Джорджа Кеннана и петербургского историка Стальцева показали, что так называемый «Сиссонский документ» является подделкой. Тщательная идентификация Джорджем Кеннаном шрифта документа показала, что для его подделки использовались различные печатные машинки. Он даже смог определить, какая печатная машинка использовалась для того или иного документа, и пришел к выводу, что «документ, первоначально поступивший из России, был подделан на российской земле так, как будто он исходил от немецкого агентства. Это откровенный обман»<sup>1</sup>. Важно отметить, что Джордж Кеннан, сторонник антисоветской политики, не обелял субъективные намерения Ленина и советского режима, чтобы учесть это. Стальцев пишет, что единственным источником этих документов был журналист Фердинанд Осиандовский. Исполнители этой гениальной мистификации подделали около 150 документов о «германо-большевистском заговоре»<sup>2</sup> в период с ноября 1917 года по апрель 1918 года. Идея о том, что «немецкое золото» было изобретено в ходе русской революции, совершенно не соответствует действительности.

Наиболее авторитетный рассказ об этом событии содержится в справочнике для учителей «История России (1900-1945)», выпущенном Российским образовательным издательством в 2009 и 2010 годах под редакцией А. Дани-

---

<sup>1</sup> Журнал «Выбор», № 12 за 2006 г.

<sup>2</sup> Там же.

лова и А. Филиппова, и в учебнике «История России (1900-1945)», также под их редакцией, для учащихся 11 класса. В рассказе о возвращении Ленина в Россию из-за границы в апреле 1917 года говорится, что на фоне растущей популярности большевиков некоторые низкопробные вульгарные газеты, перешедшие на сторону правительства, распространили историю, будто лидеры большевистской партии вернулись из Швейцарии через Германию, чтобы получить немецкие задания и деньги из Германии. Чтобы оправдать переход к диктатуре и преследование политических противников, Временное правительство распространило миф о том, что «Германия выделяла миллионы долларов» и что «большевики были агентами Германии», говорится в книге. В справочнике ясно показано, что утверждение о том, что «Ленин получил деньги от кайзера Вильгельма», было «выдуманым мифом» буржуазного Временного правительства. Почему же оно сфабриковало этот миф? Это анализируется в книге: «Призыв большевистского лидера к социалистической революции и его образ волевого и основательного революционера не могли не вызвать беспокойства среди государственных служащих. Для масс позиция Ленина содержала единственный конкретный план действий, которого долго ждали массы в то время. По мере роста популярности большевиков вульгарная и низкопробная пресса, по указанию властей, много шумела о том, почему лидеры большевиков вернулись в Россию из Швейцарии через Германию, подразумевая, что они вернулись на основании миссии, данной Вильгельмом Цезарем, и получения его денег».

В книге ясно сказано, что «после открытого расследования стало ясно, что Ленин не сделал ничего, чтобы дискредитировать его»<sup>1</sup>. Далее справочник раскрывает суть

---

<sup>1</sup> Журнал «Выбор», № 12 за 2006 г.

мифа, придуманного буржуазным Временным правительством: изобразить великий народ, совершивший великую революцию, жалкими жертвами заговора чужаков и на службе у причины «мирового затмения».

На титульном листе учебника «История России (1900-1945)» четко указано: «Данный учебник получил положительную оценку Российской академии наук (*документ 10106-5215/24 от 9 июля 2009 года*) и Российской академии образования (*документ 01-5/7д-64 от 10 июля 2009 года*), поэтому его можно считать самым последним и авторитетным российским мнением, опровергающим заблуждение о том, что В.И. Ленин был «немецким шпионом».

**Великая Октябрьская социалистическая революция была описана как «заговор» нескольких человек с целью отрицания неизбежности российской социалистической революции.** На самом деле Великая Октябрьская социалистическая революция была неизбежным продуктом противоречий российского общества и не «заговор» нескольких человек положил начало этому мощному движению, охватившему страну и потрясшему весь мир.

После реформы крепостного права 1861 года Россия прошла сложный путь модернизации. Но на пути модернизации стояло огромное препятствие — жестокая, отсталая царская диктатура. Она сосредоточилась на реакционной диктатуре помещиков-крепостников и оставила Россию с сильным пережитком крепостничества. Индустриализация требовала расширения внутреннего рынка и увеличения количества рабочей силы, в то время как старая система кабалы по-прежнему требовала от крестьян работать на помещиков без оплаты, прикрепляя их к земле и препятствуя формированию рынка труда; богатые помещики эксплуатировали крестьян с помощью ростовщичества, оставляя их без средств к существованию и ограничивая расширение внутреннего рынка и развитие товарно-

го хозяйства; российская буржуазия под крылом царского правительства жестоко эксплуатировала рабочих, которые были настолько физически и умственно уничтожены, что средняя продолжительность жизни населения России в начале XX века составляла всего 32 года<sup>1</sup>; отсутствие образования означало, что население России было преимущественно неграмотным, только 21,1%<sup>2</sup> населения умело читать и писать, что не позволяло обеспечить промышленную революцию более квалифицированной рабочей силой; чтобы сохранить реакционную диктатуру, царское правительство ограничило полномочия местного самоуправления, объявило вне закона частичное избирательное право, подавило все прогрессивное чтение и оставило население политически бесправным. Порочная практика самодержавного правительства находилась в резком противоречии с модернизацией России.

В феврале 1917 года (по российскому календарю) буржуазное Временное правительство было создано в разгар нарастающей волны революционной оппозиции царской диктатуре со стороны всех слоев российского народа, известной как «Февральская революция».

После распада СССР в стране и за рубежом утверждали, что российская революция должна была остаться на стадии буржуазной Февральской революции и что Великая Октябрьская социалистическая революция не должна была быть продолжена. В старой России просто не существовало условий для Октябрьской социалистической

---

<sup>1</sup> А. Данилов, А. Филиппов, ред.: «История России (1900-1945)». Справочник для учителя, издательство «Российское образование», 2009, с. 133; А. Данилов, А. Филиппов, ред.: «История России (1900-1945)». Учебник 11 класса, издательство «Российское образование», 2010, с. 118.

<sup>2</sup> Л.А. Рыбаковский. Семьдесят лет советского народонаселения. «Коммерческая пресса», 1993, с. 20.



революции. Поскольку «старая царская Россия была феодально-военной имперской системой, политически, экономически и культурно отсталой, в ней не было ни базы, ни условий для построения научного социализма»<sup>1</sup>.

Почему буржуазное Временное правительство, созданное в ходе Февральской революции, не осталось у власти? Именно потому, что оно не смогло решить проблемы «мира, земли и хлеба», которые так остро стояли в российском обществе в то время. Это привело к недовольству масс и других партий и к возникновению «апрельского», «июньского» и «июльского» социальных кризисов. Партия большевиков во главе с Лениным оценила ситуацию и предложила единственный выход из социального кризиса — переход от буржуазной революции к социалистической. Историческая правда того времени состоит в том, что этот большевистский подход был поддержан большинством российских масс и партий. В справочнике объясняется этот процесс. В нем говорится, что главными результатами апрельского кризиса стали: во-первых, «стихийная большевизация масс», т.е. большевистские лозунги стали уличными лозунгами; во-вторых, сама большевистская партия укрепила свое единство на основе апрельского наброска Ленина и стала центром всех революционных действий.

К кануну августа численность партии большевиков превысила 200 000 человек, многие профсоюзные организации поддерживали их, низовые организации меньшевистской партии явно «поворачивали влево», а в партии эсеров произошел полный идеологический раскол, причем левые эсеры поддерживали большевиков практически по всем текущим политическим вопросам и оказали им реальную помощь. Массы не только соглашались с

---

<sup>1</sup> «Россия в 1913 году». Санкт-Петербургское издание, 1995, с. 327.

подходом прекращения войны, но и считали объективно необходимыми радикальные реформы в форме государственного капитализма, которые могли бы спасти страну в условиях сильной централизации. Например, после июльских событий начальник Генерального штаба Н.М. Потапов помогал военной организации Российской социал-демократической рабочей партии (РСДРП), а командующий Северным фронтом генерал В.А. Черемисов финансировал из казны фронта большевистскую газету «Наш путь». Эту тенденцию продемонстрировали и частные промышленники и банкиры, такие как петроградский фабрикант Г.А. Леснер и владелец крупной табачной фабрики М.К. Ага, сделавшие огромные пожертвования на банковский счет партии, и миллионер Н.В. Мешков, который не только пожертвовал 200 000 рублей, но и лично участвовал в работе большевистской партии.

В то время всем россиянам было ясно, что демократические иллюзии Керенского и умеренных социалистов были полностью разрушены. Страна находилась на грани экономической катастрофы и дезинтеграции и нуждалась в сильном режиме. Именно по этой причине рабочие и солдаты категорически отказались поддержать военную диктатуру Корнилова, которая не принесла бы ничего, кроме репрессий и продолжения империалистической войны. Напротив, диктатура пролетариата, предложенная Лениным, рассматривалась многими как единственное средство решения основных проблем жизни людей. Это и стало причиной победы большевистской партии.

Один из самых авторитетных современных российских историков, бывший декан истории факультета МГУ и академик РАН, профессор Ю.С. Кукушкин написал в 2007 году в материале для китайского журнала «Исторические исследования» при КАОН, что Плеханов заявил в июне 1917 года, что «русская история еще не перемо-

лота в ту муку, из которой в будущем будут выпекать социалистические пироги»<sup>1</sup>. Четыре месяца спустя необоснованность этого утверждения была уже очевидна. Примечательно, что незадолго до смерти Плеханов сказал своей жене: «В нашем споре Ульянов-Ленин был прав, а я, Плеханов, не прав». Далее Кукушкин отметил, что Ленин был революционером, а также блестящим мыслителем и одаренным ученым. Он заметил закономерность беспрецедентного роста неравномерности политического и экономического развития капиталистических стран в империалистический период и пришел к смелому выводу, что социализм может даже восторжествовать сначала в одной стране<sup>2</sup>. Поэтому победа Октябрьской революции была исторической необходимостью, а не «заговором» немногих.

После Великой Октябрьской социалистической революции советский народ совершил поистине исторический рывок вперед. Страна развивалась семимильными шагами, радикально изменился социально-экономический и культурный ландшафт, изменился статус мира. И все это благодаря влиянию Октябрьской революции.

*Перевод Ли Чжожу и Чэнь Менжу*

## **ГЛАВА II. О СИСТЕМЕ ЛЕНИНА–СТАЛИНА**

После XX съезда КПСС Н.С. Хрущев создал прецедент для массового отказа от Сталина. Хрущев спросил: «После смерти Ленина будут ли соблюдаться различные священные ленинские принципы нашей партии?» Ответ

---

<sup>1</sup> Гун Дафэй, ред. «Новое расследование советской революции». Пресса мировых знаний, 1998, с. 3.

<sup>2</sup> Плеханов. «Год в Отечестве». «Жизнь — Чтение — Новые знания», 1980, с. 207.

был, конечно, отрицательным, поэтому Хрущев призвал к «острой критике широко распространенного при жизни Сталина культа личности и вытекающих из него нежелательных явлений, полностью противоречащих духу марксизма-ленинизма», но под этим прикрытием было начато первое массовое отречение от Сталина.

Когда Горбачев пришел к власти, он унаследовал мысль Хрущева в этом отношении, называя себя в числе «детей XX съезда КПСС» и призывая к яростной критике Сталина. Кроме того, он пошел дальше Хрущева и начал полностью отвергать систему Сталина. В академических кругах СССР того времени сформировалось мнение, что Сталин экономически противоречил ленинской Новой экономической политике и политически отклонялся от ленинских принципов демократического централизма, тем самым противопоставляя сталинскую систему ленинской. Сталинская система описывалась как «грубый, казарменный социализм», «феодальный социализм» и так далее. Считалось, что эта система оставила «чрезвычайно тяжелое экономическое наследие: бесплодные, приходящие в упадок сельскую местность, сельское хозяйство и перерабатывающую промышленность» и «тоталитарную, произвольную однопартийную бюрократию» в политике. Именно поэтому М.С. Горбачев открыто заявил о «рывке с 70-летней сталинской системой» и «переходе к гуманному и демократическому социализму».

*1. Была ли сталинская система предательством или наследованием ленинской системы*

Фундаментальный характер советской политической системы, созданной при Ленине, был закреплен в Конституции РСФСР 1918 года и в Конституции СССР, принятой Вторым съездом Советов СССР в 1924 году после образования СССР, — диктатура пролетариата с союзом рабо-

чих и крестьян в качестве краеугольного камня и система управления под руководством Коммунистической партии и съезда Советов. Это была первая в истории человечества социалистическая система, которая выступала за ликвидацию эксплуатации и угнетения, национальное равенство и собственность народа.

Конституция СССР, принятая в 1936 году при Сталине, подтвердила эти принципы и добавила еще один: она подчеркнула центральную роль коммунистической партии в советском обществе. Иными словами, основные принципы советской политической системы, закрепленные в Конституции, принятой при Сталине, принципиально не отличались от ленинских.

Следует сказать, что, на протяжении всего правления Сталина, он в основном придерживался диктатуры пролетариата и направленности социалистического развития, центральной роли и руководства коммунистической партии в общественной жизни, руководящей роли марксизма в идеологической сфере и организационного принципа демократического централизма в государственной власти; он придерживался принципа, что такие ресурсы, как земля, леса и шахты, являются собственностью всего населения, принципа централизованной системы управления экономикой и осуществления. Основная система социализма основана на принципе планирования народного хозяйства, т.е. «плановой экономики» и т.д.<sup>1</sup> Хотя в силу ограничений того времени «рынок» не ассоциировался с атрибутами социализма, однако в то время так понимали и в большинстве социалистических стран.

Даже Н.С. Хрущев не отрицал социалистического характера советской системы при Сталине. Он высоко ото-

---

<sup>1</sup> Ю.С. Кукушкин, О.И. Чистяков. «Краткая история Конституции СССР». — Московское политическое издательство, 1987.

звался о советской социальной системе при Сталине в своем секретном докладе о причинах победы СССР в Великой Отечественной войне (1941-1945). Он сказал: благодаря организационной работе партии, благодаря многим местным организациям, благодаря самоотверженному труду нашего великого народа мы добились исторических побед. Эти победы были результатом огромных усилий и активной работы всей партии и народа и ни в коей мере не были результатом только личного руководства Сталина, как это утверждалось во время культа личности.

В новейшем учебнике по истории России всесторонне рассматриваются взаимоотношения между системами Ленина и Сталина. В книге говорится, что «основные компоненты системы СССР возникли между 1917 и 1920 годами, претерпели некоторые изменения в 1920 году и окончательно оформились в конце 1930-х годов». Основными чертами системы были: коммунистическая партия как доминирующая политическая сила в обществе; руководство правительством и Советами; признание и осуществление диктатуры пролетариата; массовые общественные организации (в виде ВЦСПС, ВЛКСМ и т.д.) рассматривались как инструменты влияния коммунистов на беспартийные массы; репрессивный аппарат власти; централизованное управление экономической жизнью со стороны государственного аппарата; многочисленный пропагандистский аппарат партии и государства, стремящийся сделать коммунистическое мировоззрение единственным и неповторимым. Методы и стратегии построения социализма могли различаться между ленинской и сталинской администрациями, но учебники истории РФ утверждают, что суть систем Ленина и Сталина абсолютно одинакова, полностью демонстрируя наследование и преемственность системы Ленина–Сталина.

Представление о том, что СССР при Сталине предал социалистическую систему, созданную Лениным, действительно является искусственным и абсурдным «мифом».

## *II. По вопросу о нарушении Сталиным ленинского принципа «демократического централизма»*

Это, безусловно, самый обсуждаемый вопрос в академических кругах. Известно, как в последние годы жизни Ленин отозвался о стиле Сталина: личный характер Сталина был «слишком жестоким». По мнению Ленина, эта проблема характера Сталина была бы терпимой, если бы речь шла о личном общении, о товариществе, но в качестве генсека партии этот недостаток был бы замечен. Но, с другой стороны, Ленин также высоко отзывался о трудоспособности Сталина. Он хотел, чтобы на его место пришел человек, во всех отношениях такой же, как Сталин, или не очень отличающийся, но «более терпеливый, более верный, более любезный, более заботящийся о своих товарищах, менее капризный и т.д.»<sup>1</sup>.

Поэтому стиль руководства Сталина в партии обычно рассматривается академическим сообществом как более авторитарный, чем у Ленина, и даже сложился культ его личности. В этом есть доля правды. Но из этого не следует вывод, что И.В. Сталин нарушил ленинский принцип «демократического централизма».

Во-первых, принцип «демократического централизма» включает в себя организационные принципы политической жизни государства и организационные принципы КПСС.

Организационный принцип в политической жизни страны относится в первую очередь к «отношениям меж-

---

<sup>1</sup> В.И. Ленин. Произведения, т. 4. — Пекин: Жэньминь чубаньшэ, 1995. — С.746.

ду центром и местностями». СССР состоит из 15 союзных республик, каждая из которых имеет право на независимость и автономию, но в то же время они должны подчиняться решениям центрального правительства Союза, что представляет собой «демократический централизм» (в эпоху Горбачева и Ельцина каждая республика, входящая в состав Союза ССР, провозгласила «верховенство суверенитета». Это был типичный пример разрушения принципа «демократического централизма» в политической жизни страны»). Не могу сказать, что в сталинский период не существовало этнических конфликтов и этнических проблем, включая массовую миграцию этнических меньшинств во время Второй мировой войны, которая посеяла семена будущих этнических проблем. Однако в целом отношения между центральной и союзными республиками были в основном нормальными, не было крупных этнических конфликтов или противоречий по всему Союзу, не было и речи о предательстве ленинского принципа «демократического централизма».

Во-вторых, организационный принцип «демократического централизма» КПСС. В прошлом люди часто обращали внимание на важность ленинского акцента на внутрипартийной демократии и идею контроля над партийной бюрократией только в его поздние годы, как будто построение демократии в партии означало в основном противостояние бюрократии и улучшение демократической практики. Это на самом деле сильно ослабляло содержательное значение партийного «демократического централизма».

Более важным аспектом размышлений Ленина в его поздние годы о построении демократии в партии является то, что он подчеркивал, что целью укрепления демократии в партии является не только изменение стиля жизни и работы партии, но и улучшение и укрепление руководства



коммунистической партии и построение полностью социалистического государства; это избавление от бюрократии в государственных и партийных органах и укрепление диктатуры пролетариата нового типа. Ленин, в частности, указывал: «Главная задача нашего Центрального Комитета и Центральной Контрольной Комиссии состоит в том, чтобы внимательно следить за возможностью раскола и не допускать его ..., чтобы избежать возможности раскола, который повлечет за собой гибель Советской Республики». Это относится к расколу между рабочим классом и крестьянством в результате появления новой экономической политики «нэпманов» (*т.е. новой буржуазии*); акцент на отстаивании марксистских идей при осуществлении культурной революции, поскольку «марксизм является выражением интересов и культуры пролетариата». Упор делался на поддержание «ведущей роли Коммунистической партии в строительстве социализма», для чего необходимо было развивать марксизм и преодолеть левый крен в партии. Это были законченные идеи Ленина по укреплению партии и совершенствованию ее стиля.

Если удастся выдержать основные ленинские принципы построения идеологического и рабочего стиля партии, включающие обеспечение социалистической направленности развития страны, диктатуры пролетариата, ведущей роли коммунистической партии в общественной жизни, руководящей идеологии марксизма-ленинизма, принципа демократического централизма в партийных и государственных органах, то достижения в строительстве демократии в советской компартии в этот период должны быть общепризнанными.

Практика доказала, что в решении основных внутренних и внешних проблем, стоявших перед СССР в то время, таких как индустриализация внутри страны, внешняя агрессия, Великая Отечественная война для сохранения

национальной независимости и суверенитета, построение демократии в партии и демократический стиль, или «демократический централизм», сыграли важную роль в обеспечении того, что КПСС в сталинский период относительно хорошо выполнил эти важнейшие задачи.

Если «главным аспектом» построения демократии в советской компартии при Сталине считается предательство «демократического централизма», то как он может обеспечить идеологические, организационные и практические гарантии реализации генеральной линии партии и общих стратегических целей?

Сталина часто обвиняют в личной диктатуре за то, что в период 1939-1952 годов — в течение 13 лет — не проводился съезд партии. Но так было не по всем вопросам. В «Воспоминаниях» Г.К. Жуков дает более подробное описание демократического стиля Сталина в Народном комиссариате обороны СССР — тогдашнем высшем органе управления СССР. Во время войны, пишет он, «Ставка Верховного главнокомандования собиралась более 200 раз, и каждый раз Сталин всегда не выступал первым, а ходил взад и вперед, выслушивал мнения, а затем обобщал их...».

После войны, в «1945-1948 годах, были проведены районные, городские и областные съезды партии, а затем съезды коммунистических партий союзных республик, входящих в состав страны»<sup>1</sup>, — ситуация, которая показывает, что Сталин не полагался только на небольшое число людей, принимавших решения в составе партийной организации.

Более того, «диктаторский» характер Сталина необходимо рассматривать в историческом контексте того

---

<sup>1</sup> История Коммунистической партии Советского Союза. — Шанхайское народное издательство, 1974. — С. 633.

времени. Как говорит академик РАН В.В. Алексеев: «Советская модернизация характеризовалась мобилизованной экономикой, построенной на высокоцентрализованной системе управления, где экономические задачи должны были быть подчинены политическим целям, а для их достижения принимались чрезвычайные меры, сочетавшие благородные идеи с грубыми методами. Особый акцент на идеологическом подчинении для выполнения этих задач сыграл уникальную роль в модернизации СССР. Ведь для ускорения перехода от аграрного к индустриальному государству в стране с отсталыми социально-экономическими условиями требовалась мобилизация всех ресурсов, не только экономических, но и социальных и духовных»<sup>1</sup>. В 2007 году профессор Шубин, руководитель научного отдела Института мировой истории РАН, писал: «Процесс индустриализации и модернизации в России начался во времена Российской империи и завершился в 1960-е годы. Но решающим этапом она стала во время правления Сталина в 1930-е годы. Сталинская система была действительно суровой, не менее суровой, чем примитивное накопление капитала. Но это был единственный способ сконцентрировать ресурсы, необходимые для создания промышленной базы и заложить основы для дальнейшего развития советской индустриальной системы». Он добавил: «Срочный, неотложный характер советской модернизации принес с собой огромные жертвы, которые некоторые часто обвиняют в ненужности. Но что не подлежит сомнению, так это то, что путь советской индустриализации и модернизации также следовал общему пути человечества»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> В.В. Алексеев. «Ключевая проблема Российской истории XX века. Общественный потенциал истории». — Екатеринбург, 2004. — С. 278.

<sup>2</sup> Александр Шубин. «10 мифов советской страны». — М., 2007. — С. 348-349.

### *III. Почему И.В. Сталин отказался от ленинской новой экономической политики*

После гражданской войны 1920-х годов СССР столкнулся с кризисом внутренней экономики, и краеугольный камень союза рабочих и крестьян был подорван. Решительное проведение Лениным Новой экономической политики позволило преодолеть экономические трудности всего за несколько лет. Что еще более важно, Ленин смог обновить марксизм, используя рычаги рыночной экономики, такие как «товарный обмен», который все еще рассматривался теоретическим сообществом как капиталистический, для построения социализма, тем самым обогатив и развив теоретические достижения марксизма.

В конце 1920-х годов Сталин отказался от Новой экономической политики (НЭП), поскольку считал, что она не сможет поддерживать массовую индустриализацию и коллективизацию сельского хозяйства, которые должны были произойти в СССР.

Это привело к дебатам в научных кругах об отказе Сталина от Новой экономической политики.

Некоторые утверждали, что отказ Сталина от НЭП был предательством идеи В.И. Ленина; другие утверждали, что если бы НЭП продолжался, СССР не пришлось бы нести огромные затраты на индустриализацию и коллективизацию сельского хозяйства.

Если смотреть на марксизм с точки зрения необходимости развития и инноваций, то нельзя рассматривать отказ Сталина от ленинской Новой экономической политики как «предательство», иначе мы не сможем объяснить, что ленинская «теория торжества социализма в одной стране» была развитием марксистской теории социалистической революции, не говоря уже о развитии теории социализма с китайской спецификой. Нельзя сказать, что

теория социализма с китайской спецификой является развитием марксистской теории.

Каковы были истинные намерения Ленина, когда он вводил НЭП? НЭП была одним из основных направлений развития марксистской экономики, разработанным Лениным. Но главной целью Ленина при осуществлении НЭПа было использование так называемых капиталистических «экономических категорий», таких как рынки и товарообмен, для построения социализма, и отмена этих капиталистических «экономических категорий», когда придет время.

В начале новой экономической политики он неоднократно говорил о «свободе торговли как капитализме». Например, на X съезде РКП(б) в 1921 году Ленин сказал: «Что такое свобода обращения? Свобода обращения — это свобода торговли, а свобода торговли — это регресс к капитализму»<sup>1</sup>. В июне того же года он снова заявил: «Налогообложение в натуральной форме означает свободу торговли. ... Свобода торговли — это капиталистическая свобода, но это новая форма капитализма. Это означает, что мы в некотором смысле восстанавливаем капитализм»<sup>2</sup>. Это было сказано примерно за год до того, как он не смог управлять страной из-за болезни. Даже в поздние годы его генеральной идеей было «использовать товарную экономику капитализма для построения социализма». В конце своей жизни В.И. Ленин все еще надеялся, что «Россия новой экономической политики станет Россией социализма»<sup>3</sup>, четко проводя дистанцию ме-

---

<sup>1</sup> В.И. Ленин. Сочинения. Т. 41. — Пекин: Жэньминьчубаньшэ, 1986. — С. 54.

<sup>2</sup> В.И. Ленин. Сочинения. Т. 42. — Пекин: Жэньминьчубаньшэ, 1986. — С. 50.

<sup>3</sup> В.И. Ленин. Произведения. Т. 4. — Пекин: Жэньминьчубаньшэ, 1995. — С. 738.

жду «новой экономической политикой» и «социализмом». Эта заявлениe было напечатано на различных лозунгах и распространено по всей стране, чтобы вдохновить людей. Поэтому он по-прежнему называл «наперсников» «мелкими бизнесменами и теми, кто пользуется преимуществами свободной торговли», «наперснической буржуазией»<sup>1</sup>, а «буржуазия» всегда должна была быть уничтожена.

Н.И. Бухарин, который глубоко понимал ленинскую НЭП, тоже так считал. В 1925 году в своей статье «Путь к социализму и рабоче-крестьянский союз» он написал: «В прошлом мы думали, что сможем одним махом ликвидировать рыночные отношения. Реальность показывает, что именно через рыночные отношения мы движемся к социализму» и что «государственные предприятия и кооперативы вытеснят своих конкурентов, частный капитал, через борьбу на рынке, через рыночные отношения, через конкуренцию. Наконец, развитие рыночных отношений уничтожит само себя, ибо поскольку государственные предприятия и кооперативы на основе этих рыночных отношений с куплей-продажей, деньгами, кредитом, обменом и т.д. подавят все остальные экономические формы и полностью вытеснят их через рынок, то и сам рынок рано или поздно исчезнет, ибо все будет заменено распределением продукции государством и кооперативами»<sup>2</sup>.

То, что Ленин тогда не рассматривал товарное хозяйство как неотъемлемое свойство социализма, не отрицает огромного вклада новой экономической политики Ленина в развитие марксистской теории; фундаментальный пункт исторического материализма состоит в том, что нельзя сурово судить своих предшественников по тому, что известно сегодня.

---

<sup>1</sup> В.И. Ленин. Произведения. Т. 4. — Пекин: Жэньминьчубаньшэ, 1995. — С. 783.

<sup>2</sup> Н.И. Бухарин. Произведения. — Пекин: Жэньминьчубаньшэ, 1981. — С. 441-442.

Именно так анализируется сущность НЭП и в новейшем справочнике для преподавания истории России «История России (1900-1945)». В книге написано: «Следует как можно лучше указать, что Новую экономическую политику нельзя назвать просто „убедительной“ для большевиков, ее следует описывать как „временную“ меру, которая гарантировала бы выход из острого политического и социально-экономического кризиса конца 1920 — начала 1921 года»<sup>1</sup>. Сталин однажды сказал, что Ленин считал НЭП долгосрочной, но Ленин никогда не считал ее постоянной. Именно из-за такого понимания ленинского мышления Сталин объявил НЭП вне закона, когда посчитал это необходимым.

Конечно, нельзя делать вывод, что если бы Ленину удалось прожить чуть дольше, то он отменил бы НЭП и при Сталине. История не гипотетична. Идея о том, что «если бы НЭП был продолжен, то можно было бы обойтись без огромных затрат на индустриализацию и коллективизацию сельского хозяйства», является всего лишь «гипотезой». Поэтому критерием, по которому мы можем оценить правильность сталинской отмены НЭПа, является только практика: то есть оценка вещей по их достоинству в свете последствий того, что произошло на практике.

Почему в то время нельзя было продолжать новую экономическую политику?

Со стороны сельского хозяйства: **кампания за оптовую коллективизацию была альтернативой решению задачи, связанной с тем, что Новая экономическая политика больше не могла финансировать индустриализацию и**

---

<sup>1</sup> А. Данилов, А. Филиппов, ред. «История России (1900-1945)», учебное пособие. — Российское образовательное издательство, 2009. — С. 18.

обеспечивать товарное продовольствие. Это правда, что это нарушило сельскую жизнь, но в то время действительно не было другого решения проблемы.

Со стороны промышленности: **главной задачей Новой экономической политики было** обеспечить быстрый скачок советской экономики к индустриализации и построить основы индустриального общества. Но эта задача не была решена. В итоге Новая экономическая политика не смогла гарантировать стабильное снабжение советских городов, армии и промышленности продовольствием и сырьем. Экономические рычаги не сработали. Индустриализация требовала огромных капиталовложений, которые удваивались каждый год, а этого НЭП дать не мог. Такова была судьба НЭПа.

Так, в главе о НЭП в учебном пособии по истории России делается вывод, что НЭП был не искусственно «прерван», а «перегружен» тяжестью своих задач.

Таким образом, было бы «мифом» описывать отмену Сталиным Новой экономической политики как предательство идеи Ленина.

*Перевод Чэнь Менжу*

### **Глава III. О ВОПРОСЕ НЕУДАЧ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ**

В 1925 году XIV съезд ВКП(б) определил ориентиры развития социалистической индустриализации в СССР: «превратить СССР из страны, ввозящей машины и оборудование, в страну, производящую машины и оборудование, чтобы СССР в условиях капиталистического окружения никогда не стал экономическим придатком капиталистического мирового хозяйства, а стал на социалистический путь строительства, независимой экономической единицей». Основными элементами индустриализации были:



энергичное развитие социалистической промышленности и сельского хозяйства для обеспечения преобладания социалистической формы экономики над частной; энергичное развитие производства средств производства, т.е. реализация принципа приоритета тяжелой промышленности, особенно развитие таких отраслей, как электроэнергетика, черная металлургия, цветная металлургия, химическая промышленность, угольная и нефтяная промышленность, а также машиностроение, судостроение, электротехническая промышленность, золото-платиновая промышленность и т.д. Развитие новых технологических отраслей производства, таких как станки, автомобили, турбины, авиация, искусственные волокна, редкие элементы, радио, добыча радия и т.д.

Чтобы социалистическая индустриализация проходила планомерно, государство разработало пятилетний план развития народного хозяйства. В конце 1927 года XV съезд ВКП(б) принял «Инструкцию по составлению пятилетнего плана развития народного хозяйства», в которой говорилось: стремиться к устранению дисбаланса между промышленностью и сельским хозяйством, между ценами на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, между спросом и предложением промышленного сырья (сельскохозяйственной продукции); в промышленном производстве обращать внимание на пропорциональное соотношение между производством средств производства и производством потребительских товаров; обращать внимание на пропорциональное соотношение между легкой и тяжелой промышленностью. Следует сказать, что ВКП(б) уже обращала внимание на проблему возможного нарушения пропорций в процессе строительства крупной социалистической промышленности в этот период. Однако международная ситуация в этом году несколько изменилась по сравнению с тем, что было два го-

да назад, и Центральный Комитет ВКП(б) признал, что «в связи с обострением отношений между различными капиталистическими странами и СССР, пятилетние планы развития народного хозяйства должны выдерживать особое давление международных факторов». Тогда было установлено, что советские пятилетние планы должны в достаточной степени учитывать неэкономические факторы международных отношений и в любой момент могут быть изменены в ответ на изменения международной ситуации, что стало основной причиной многочисленных корректировок целевых показателей последующих пятилетних планов. В апреле 1929 года XVI съезд ВКП(б) принял пятилетний план развития народного хозяйства, который был рассмотрен и одобрен Пятым Всесоюзным съездом Советов. Фактически первая пятилетка уже была реализована в 1928 году.

Первый пятилетний план СССР был выполнен досрочно — за четыре года и три месяца. В этот период впервые в истории СССР были созданы новые отрасли промышленности — тракторная, автомобильная, авиационная, химическая, станкостроение, построен ряд крупных машиностроительных, металлургических заводов и электростанций, таких как Харьковский и Сталинградский тракторные заводы, Уральский завод тяжелого машиностроения, Магнитогорский и Кузнецкий металлургические комбинаты, Днепровская ГЭС и др. Была заложена основа для развития народного хозяйства СССР.

Второй пятилетний план СССР, как и первый, был выполнен досрочно, всего за четыре года и три месяца. СССР создал новые промышленные базы на Урале, в Сибири, Казахской ССР, Средней Азии и Башкирском регионе и обновил существующие крупные промышленные и технологические объекты. Были значительно повышены уровень производства и темпы развития горнодобываю-

щей, металлургической и химической отраслей, создан крупный и хорошо структурированный военно-промышленный комплекс.

Формулировка и реализация третьего пятилетнего плана СССР отличалась от двух предыдущих. Поскольку нависла угроза войны с фашистами, СССР должен был продолжать наращивать свою тяжелую промышленность, особенно военную, в то время как индустриализация стремительно ускорялась. Из-за вторжения фашистской Германии третья пятилетка СССР продлилась всего три с половиной года. Производственные планы для отраслей тяжелой промышленности, таких как электроэнергетика, добыча полезных ископаемых и металлургия, были в основном выполнены и выпуск продукции военной промышленности значительно увеличился, но производство товаров легкой промышленности и пищевой промышленности не полностью соответствовало требованиям плана.

С 1928 по 1941 год СССР выполнил три пятилетних плана и в основном завершил задачу социалистической индустриализации. Во-первых, значительно повысился уровень индустриализации. К концу второй пятилетки уровень советского промышленного производства вырос в 8,2 раза по сравнению с 1913 годом. Если в дореволюционной России объем промышленного производства составлял всего 2,6% от мирового, то в СССР к этому времени объем промышленного производства достиг 13,7% от мирового, а в 1937 году на его долю приходилось 77,4% всего народного хозяйства; уровень промышленного производства с 5-го места в мире и 4-го в Европе в 1913 году поднялся до 2-го в мире и 1-го в Европе. Во-вторых, была создана относительно полная промышленная система. Благодаря выполнению трех пятилетних планов СССР создал ряд новых промышленных отраслей, таких как тяжелое машиностроение, автомобиле- и трак-

торостроение, крупная военная и авиационная промышленность, станкостроение, приборостроение и т.д. СССР стал одной из немногих стран мира, которая могла производить всю промышленную продукцию того времени. В-третьих, существующие горнодобывающая, металлургическая, химическая и транспортная отрасли были основательно перестроены, и их технологический уровень значительно повысился; благодаря трудовым соревнованиям и усилению обучения рабочих производительность труда и квалификация рабочих также значительно повысились, а общая экономическая сила страны и национальная мощь значительно усилились.

Индустриализация СССР когда-то была мировым достижением. Но после распада СССР в академических кругах также велись дебаты, отрицающие достижения индустриализации СССР.

Во-первых, некоторые утверждают, что индустриализация в СССР была неудачной, потому что не были достигнуты все цели или основные цели индустриализации. Было высказано предположение, что «экономическое развитие СССР также часто было оторвано от реальной жизни и противоречило принципу поиска истины из фактов». В 1930-х годах СССР реализовал подход «Большого скачка вперед» к индустриализации. В результате его реализации цель «Большого скачка вперед» для СССР была далека от достижения, и промышленный «Великий скачок вперед» был провалом<sup>1</sup>.

Действительно, некоторые важные показатели в первой советской пятилетке не достигли поставленных целей. Но означает ли это, что пятилетний план был прова-

---

<sup>1</sup> Сборник постановлений съездов, конференций и пленумов Центрального Комитета КПСС, отделение 3. — Народное издательство, 1956. — С. 77.

лен? Например, производство стали, которое планировалось завершить на уровне 90 миллионов тонн, фактически завершилось на уровне 5,5 миллионов тонн; производство чугуна, которое планировалось завершить на уровне 17 миллионов тонн, фактически завершилось на уровне 2,91 миллионов тонн. Кроме того, в производстве электроэнергии, угля, автомобилей и тракторов также не был выполнен план. Однако по сравнению с исходным уровнем этих товаров во время пятилетки производство стали выросло на 53,1%, чугуна — на 109,4%, угля — на 98,3%, электроэнергии — на 221,0%, а автомобилей и тракторов — в несколько десятков раз<sup>1</sup>. Это ни в коем случае не может служить основанием для отрицания достижений пятилетнего плана: во-первых, он не был выполнен, несмотря на «рост», или даже рост в десятки раз. «Рост» — это «достижение», а не «ошибка», так как же можно повернуть вправо и влево! Во-вторых, если проанализировать уроки, извлеченные из разработки плана, то следует не только увидеть, что в нем присутствовал элемент «непрактичности», но и принять во внимание тот факт, что на завершение плана повлиял перевод значительной части предприятий на военное производство в связи с напряженной международной обстановкой.

Более того, помимо этих немногочисленных задач были достигнуты многочисленные показатели пятилетнего плана, в том числе и основные цели пятилетки, причем многие из них — досрочно: 17 июня 1930 года был открыт Сталинградский тракторный завод, цеха которого вырос-

---

<sup>1</sup> Некоторые люди используют термин «Великий скачок в индустриализации» наряду с «индустриализацией» и инсинуируют неудачу так называемого «Великого скачка в индустриализации» в неудачу «индустриализации». Неудача так называемого «Великого скачка в индустриализации» была использована для того, чтобы намекнуть на неудачу «индустриализации».

ли в 2-3 раза сверх графика; 1 января 1932 года на 17 месяцев раньше срока был сдан Нижегородский автомобильный завод и т.д.

Во многих исторических трудах, опубликованных в РФ в последние годы, полностью отдается должное великим достижениям советской индустриализации и пятилетнего плана. В издании «История советского государства» за 2002 год говорится: «В первой пятилетке за четыре года и три месяца досрочно было построено 1500 крупных предприятий, оснащенных передовой техникой. Общий объем промышленного производства увеличился в 2 раза, в том числе производство средств производства увеличилось в 2,7 раза». В результате выполнения двух пятилетних планов (1929-1937 гг.) СССР сделал важный шаг на пути к индустриализации. К концу второй пятилетки уровень советского промышленного производства вырос в 8,2 раза по сравнению с 1913 годом. Напомним: если в дореволюционной России доля промышленной продукции составляла всего 2,6% от мировой, то к концу второй пятилетки советская промышленная продукция достигла 13,7% от мировой, а к 1937 году на нее приходилось 77,4% всего народного хозяйства, и если до первой пятилетки рабочие и служащие составляли лишь 17,6% всего населения страны, то к 1939 году они составляли 50,2%. Индустриализация радикально изменила структуру городского и сельского населения: с 18% населения, проживавшего в городах в 1926 году, до 30% в начале 1938 года. В период с 1929 по 1940 год сельское население сокращалось в среднем на 19,6 миллиона человек (36%) в год, в то время как в промышленности и строительстве увеличивалась численность населения на 8,9 миллиона человек в год. Российские ученые подчеркивают: «Эти цифры являются окончательным доказательством того, что социально-эконо-

мическая структура страны претерпела фундаментальные изменения и что Россия сделала огромный шаг вперед на пути модернизации, на пути перехода от традиционного аграрного общества к индустриальному». Даже Всемирный банк ООН в своем общем докладе, посвященном анализу индустриализации в мире, утверждает: «Совершенно очевидно, что СССР добился огромного прогресса в индустриализации. Согласно расчетам западных экономистов, среднегодовые темпы роста советского ВВП составляли 6,7% с 1929 года до середины 1950-х годов, 6,1% с 1953 по 1965 год и 5,3% с 1966 по 1970 год». В данном отчете также сравнивается рост советской индустриализации с ростом индустриализации остального мира в течение 20 лет после Второй мировой войны и говорится, что среди промышленно развитых стран, за исключением Японии и Германии, и всех стран с нерыночной экономикой рост не был таким быстрым, как в СССР, и не продолжался так долго.

Во-вторых, мнение, что советская индустриализация была милитаризацией и отрицание взаимосвязи между индустриализацией и модернизацией советского общества. По мнению одного из российских ученых, «выбор ускоренной индустриализации не носил неизбежного и неотвратимого характера», а М. Капустин утверждает, что «проблема ускоренной индустриализации была искусственной и преследовалась искусственными репрессиями», отрицая неизбежность индустриализации<sup>1</sup>. Также высказывалось мнение, что целью индустриализации было просто усиление милитаризации национальной экономики, а не модернизация страны или повышение уровня жизни

---

<sup>1</sup> Российский независимый институт социальных и национальных проблем: История России, советское общество 1917-1991. — М., 1997. — С. 211.

народа. Некоторые люди в Китае также недавно предположили, что тяжелая индустриализация СССР на самом деле была сильно милитаризирована. Развитие национальной экономики вращалось вокруг тяжелой промышленности, которая, в свою очередь, была сосредоточена на военной промышленности.

Концепция «модернизации» была термином, который стал популярным в исследованиях в области социальных наук только после 1960-х годов. Но это не значит, что она не была интегрирована в мировую тенденцию модернизации. Хорошо известно, что «индустриализация экономической сферы» сама по себе была важным аспектом модернизации; в то же время советский подход к индустриализации заключался не только в подготовке к войне, но, что более важно, в изменении социально-экономической отсталости старой России. В своей статье «О государственной индустриализации и правой тенденции Коммунистической партии» Сталин говорит о цели индустриализации не только с точки зрения подготовки к войне, но и потому, что «наша промышленная техника чрезмерно отстала» и «поэтому необходимо догнать и перегнать передовую технику развитых капиталистических стран»<sup>1</sup>. XV съезд ВКП(б) заявил о цели индустриализации: «догнать и превзойти промышленный уровень передовых капиталистических стран в течение относительно короткого исторического периода». По словам Даниэля Лернера, одного из первых исследователей модернизации, «модернизация — это социальные изменения, благодаря которым менее развитые страны приобретают общие черты более развитого современного индустриального общества». Очевидно, что индустриализация советского периода

---

<sup>1</sup> Переосмысление вопроса о Сталине. — Издательство литературы по общественным наукам, 1994. — С. 300.



действительно была частью тенденции, которая приблизила советское общество к модернизации мира.

Именно поэтому сегодня российские ученые, включая тех, кто когда-то резко критиковал сталинскую систему, открыто восхваляют модернизацию советского периода. Академик Алексеев, вице-президент Уральского отделения РАН, решительно отвергает мнение о том, что Великая Октябрьская социалистическая революция вывела «Россию из процесса модернизации человеческого общества в начале XX века», заявляя, что «Сталин понимал, как подтолкнуть Россию к модернизации и завершить ее, он предложил и нашел путь. Достижения СССР в процессе индустриализации являются конкретным доказательством этого. Именно под руководством Сталина Россия была включена в общий процесс мировой модернизации».

При Сталине впервые в СССР была ликвидирована безработица, несмотря на повсеместную безработицу в мире, и работа стала доступна для всех; с 1928 года постепенно вводился семичасовой рабочий день, и к началу 1930-х годов 80% предприятий перешли на семичасовой рабочий день, а для вредных для здоровья работ и подземных работ был введен шестичасовой рабочий день; государство проявляло большую заботу об отдыхе и здоровье работающих людей. Были введены бесплатное медицинское обслуживание, социальное страхование, пенсионные системы и т.д. В течение первой и второй пятилеток государственные расходы на социальное обеспечение увеличились более чем в три раза, на здравоохранение — более чем в два раза, на образование — в пять раз, на стипендии — в тринадцать раз.

В. Данилов, ведущий российский ученый, утверждает, что достижения социальной модернизации были достигнуты в результате советской индустриализации. Он го-

ворит: «Процесс модернизации в дореволюционной России был направлен исключительно на экономический рост. Модернизация в советский период отличалась тем, что она принесла новые социальные институты вместе с созданием мощной тяжелой промышленности. Государство гарантировало плановое развитие экономики, науки и культуры, всеобщую занятость, бесплатное образование, бесплатное медицинское обслуживание и практически бесплатное жилье, систему отпусков и другие социальные гарантии»<sup>1</sup>.

Согласно недавним выводам российского экономиста Г. Ханина, советская экономика пережила настоящий бум в 1950-х годах. Восемьдесят процентов ВВП было получено за счет повышения производительности труда, что выше, чем в Великобритании и США. Население СССР достигло уровня развитых стран мира по потреблению продуктов питания и продолжительности жизни. Бюджет штата на расходы на образование и здравоохранение за эти годы удвоился. В военном, экономическом и научном отношении СССР стал одной из двух мировых держав после США. В 1950-е годы средняя продолжительность жизни увеличивалась на один год в год, и к началу 1960-х годов она достигла 70 лет — уровня высокоразвитой страны того времени.

Таким образом, становится ясно, что точка зрения, отрицающая достижения индустриализации СССР, — несостоятельна.

В 2013 году, к 60-летию со дня смерти Сталина, ВЦИОМ провел опрос о роли Сталина в истории СССР. 49% россиян были «абсолютно уверены» или «в основном уверены» в роли Сталина в историческом развитии советско-

---

<sup>1</sup> И.В.Сталин. Произведения. Т. 2. — Пекин: Жэньминь чубаньшэ, 1979. — С. 78.

го общества, и только 30% высказались против него. Это еще раз подтверждает вышеприведенное утверждение.

Конечно, признавая достижения советской индустриализации, мы должны также обратить внимание на ошибки и уроки, извлеченные в процессе индустриализации.

Один из них заключается в том, что СССР также допускал некоторые отклонения на практике — слишком большой упор на развитие тяжелой промышленности и пренебрежение развитием сельского хозяйства и легкой промышленности. С 1925 по 1957 год средства производства выросли в 93 раза, а средства потребления — только в 17,5 раз, в результате чего образовался огромный разрыв между ними, что привело к нехватке товаров и предметов домашнего обихода, что сильно повлияло на повседневную жизнь людей.

Во-вторых, отсталость сельского хозяйства существенно не улучшилась. В конце четвертой пятилетки сельское хозяйство достигло лишь 99% довоенного уровня производства. Другими словами, пятилетний план был провальным в сельскохозяйственной сфере. Послевоенная экономика сельских хозяйств восстанавливалась гораздо медленнее, чем предполагала Москва. Была нехватка сельской рабочей силы. Механизация сельского хозяйства, объявленная важнейшей задачей, часто, казалось, осуществлялась по остаточному принципу, т.е. в последнюю очередь.

В-третьих, достижения были достигнуты благодаря большим репрессиям против населения. В сталинский период страна пережила несколько волн репрессий. Сталин сам был сторонником и теоретиком «обострения классовой борьбы». Многие известные ученые, такие как экономисты (Е.С. Варга), историки и философы, физики (Л.Д. Ландау, П.Л. Капица и др.), биологи и

генетики, были подвергнуты интенсивной критике. Это привело к закрытию некоторых предметных областей (таких как генетика, кибернетика, мировая экономика и т.д.), академических школ или существенному ограничению их исследований.

Ценой этого стало насильственное включение крестьян в процесс коллективизации, репрессии и ссылки тех, кто не подчинился, и разрушение производства из-за сопротивления крестьян, что привело к гибели миллионов людей во время Великого голода 1932-1933 годов. Эта ошибка, допущенная ВКП(б) и И.В. Сталиным в процессе коллективизации, до сих пор осуждается россиянами.

*Перевод Ли Чжожу и Чэнь Менжу*

#### **Глава IV. «Великая чистка» в СССР**

При Сталине была проведена модернизация промышленности, и СССР стал мировой державой. Конечно, СССР заплатил высокую цену за достижение этой цели. Но некоторые люди склонны отрицать достижения индустриализации, говоря, что она была «очень дорогостоящей». Правда заключается в том, что все и вся в мире должно заплатить определенную цену, чтобы добиться успеха. «Чем больше платишь, тем больше урожай». Не бывает успеха, если не заплатить за него цену. Здесь нам нужно подвести итог: каковы неизбежные затраты и каковы затраты, которые можно оплатить в меньшем объеме или не оплачивать.

Следует сказать, что вопрос о великих чистках, имевших место во время индустриализации, когда тысячи людей были несправедливо убиты и преследованы, — это цена, которая могла быть заплачена меньше или не должна была быть заплачена.

## *1. Причины «Великой чистки»*

**В «Великой чистке», практиковавшейся в СССР в 1930-х годах, были как объективные, так и субъективные факторы.** Российские ученые недавно предположили, что объективными факторами были сопротивление некоторых партийных кадров сталинской политике ускоренной модернизации и опасения руководителей государства, что ситуация выйдет из-под контроля, что и стало основной причиной чисток. Во-первых, среди партийной бюрократии (Н.И. Бухарин и другие) была широко распространена «правая» идеология, и нужно было бороться не только в идеологической, но и в политической сфере. Сталин не знал, от кого исходят нападки, поэтому он начал кампанию против всех оппозиционных и известных ему групп, которая затронула даже тех его соратников и союзников, которые были его постоянными спутниками. Во-вторых, отмечая страх перед террором против руководителей страны того времени, которым грозило даже физическое устранение, убийство С.М. Кирова<sup>1</sup> стало катализатором уже назревавшего процесса («Великая чистка»). В-третьих, они также рассматривались как потенциальная сила «пятой колонны» противника в предстоящей войне. Уроки других стран (прежде всего Испании), использовавших внешнюю силу «пятой колонны», также были тщательно изучены советским руководством. Против них был отдан приказ о репрессиях.

Субъективные причины «Великой чистки» были связаны с доктринальным характером большевистской идеологии и практики, с одной стороны, и с личностью Стали-

---

<sup>1</sup> С.М. Киров (1886-1934) — советский партийный и государственный деятель, член РСДРП с 1904 года, участник трех российских революций. Затем он был секретарем Ленинградского областного комитета ВКП(б).

на — с другой. Планируемые выборы в ЦИК СССР также стали важным фактором для начала кампании «Великой чистки» летом 1937 года. Ведь согласно новой конституции СССР 1936 года, некоторые ограничения на участие граждан в выборах были сняты. Бывшие зажиточные крестьяне, священнослужители и верующие, активисты антисоветских вооруженных действий, члены «антисоветских партий», белобандиты, репатриированные лица (такие как военнопленные, беженцы и мигранты) и т.д. получили право голоса на будущих выборах. Это не только грозило потерей позиций Сталина в руководстве, но и создавало широкомасштабную политическую нестабильность.

«Великая чистка» качественно отличалась от предыдущих антиповстанческих кампаний; февральский пленум ЦК ВКП(б) 1937 года ясно дал понять, что, в отличие от предыдущей борьбы против старых помещиков, богатых крестьян и капиталистов, главной мишенью этой борьбы стали троцкисты внутри партии. «Великая чистка» была, по сути, кампанией против оппозиции внутри партии.

## *II. Масштабы «Великой чистки»*

Сколько людей было арестовано, убито, заключено в тюрьмы и сослано во время «Великой чистки», является предметом споров в научных кругах в стране и за рубежом. Ранее более распространенной в обществе была западная точка зрения, например британского историка Роберта Конквеста, который считал, что в 1937-1938 годах было осуждено 7-8 миллионов человек; он также полагал, что число людей, содержащихся в советских концлагерях и тюрьмах в конце 1939 года, составляло не менее 9 миллионов. В своей книге «Великий провал» бывший помощник президента США по вопросам национальной безопасности Збигнев Бжезинский утверждает, что «миллионы людей были зверски убиты» во времена Сталина и что

число преследуемых людей «можно с абсолютной уверенностью оценить не менее чем в 20 миллионов, а возможно, и в 40 миллионов». Советские и российские ученые в период распада СССР были еще более увлечены этой темой. В книге Антонова-Овсеенко «Сталинская тайна» число людей, погибших в ходе «кампании по ликвидации богатых крестьян, голода, созданного Сталиным, и контрповстанческой борьбы, оценивается в 20 миллионов», а в 1994 году в другой своей книге «Портрет тирана» он указал, что в 1938 году 16 миллионов человек были заключены в тюрьму, а в период с 1935 по 1940 год было арестовано 19,84 миллиона человек, 7 миллионов из которых были расстреляны. Даже в 1996 году журналист Ю. Феофанов утверждал на телеканале, что «в результате репрессий 1930-х годов погибло 16-20 миллионов человек».

### **1. Коннотация «Великой чистки».**

Разногласия по поводу количества репрессированных в 1930-е годы начинаются с двух неясностей, которые часто возникают в понимании того, что такое «репрессии».

Во-первых, является ли «подавление» тем же самым, что и «расстрелы»? В китайском языке слово «подавление» имеет два значения, согласно Современному китайскому словарю: во-первых, оно относится ко всем формам наказания силой; в то же время оно также относится конкретно к «расстрелу, казни», что часто интерпретируется именно так, особенно в разговорном языке. В русском языке, однако, «репрессия» относится только к первому значению. Краткий политический словарь, изданный в Москве в 1987 году, и словарь русского языка, изданный в 1988 году, объясняют «репрессии» следующим образом: «Репрессия — это карательная мера, направленная на подавление кого-либо или чего-либо». В коммюнике 1990 года о повторном рассмотрении вопроса о «подав-

лении контрреволюции» в СССР в 1930–1950-е годы Министерство государственной безопасности СССР писало: «Комиссия внимательно изучила архивные материалы реабилитационной работы». В коммюнике перечислены различные формы репрессий, включая смертную казнь, тюремное заключение и так далее. Очевидно, что русское слово «репрессии» не может быть истолковано как смертный приговор.

Каковы же были формы «репрессий»? В докладе Генерального прокурора СССР Р.А. Руденко, министра МВД СССР С.Н. Круглова и министра юстиции СССР К.П. Горшенина секретарю Центрального комитета КПСС Н.С. Хрущеву в феврале 1954 года «Об инвентаризации числа лиц, осужденных за так называемые контрреволюционные преступления за прошлые годы», перечислялись следующие формы осуждения: (1) смертная казнь; (2) депортация или ссылка; (3) тюремное заключение<sup>1</sup>.

Во-вторых, были ли все репрессированные в 1930-е годы политическими заключенными (то есть осужденными за контрреволюционные преступления по статье 58 Уголовного кодекса РСФСР)? Когда мы говорим о неизбирательном убийстве невинных в ходе советских репрессий, мы имеем в виду в основном тех, кто преследовался по политическим мотивам. Лица, осужденные за такие уголовные преступления, как грабеж, кража, растрата и взяточничество, в статистику не включаются. Как мы увидим из последующего рассмотрения, на самом деле среди заключенных большую долю составляли уголовные преступники общего характера.

Таким образом, когда в некоторых из вышеупомянутых статей говорится о количестве людей, которые были «репрессированы», они либо интерпретируют их как при-

---

<sup>1</sup> «Советская история», № 51, 1991 год.



говоренных к смерти; либо они ссылаются на них в более общем смысле, называя «репрессиями», не делая различий между разными формами осуждения; либо они путают политических заключенных с обычными уголовными заключенными, рассматривая их всех как невинные объекты репрессий. Очевидно, что смешение этих понятий не дает точного представления о советских чистках тех лет.

Р. Конквест, Д.А. Волкогонов, Р.А. Медведев, А.И. Солженицын и другие, которые были ранними исследователями вопроса «Великой чистки», после публикации российских архивных материалов подверглись критике со стороны многих российских историков за преувеличенные данные.

В 1930-е годы за репрессированных отвечало МВД СССР: до 1934 года оно называлось ОГПУ, с 1934 по 1946 год — НКВД, а после — МГБ, Главное управление лагерей (ГУЛАГ). Только у них были оригиналы досье арестованных, казненных, заключенных и сосланных. Поэтому для того, чтобы сделать правильные выводы, необходимо обратиться к архивам этого органа.

Для изучения «Великой чистки» важны две цифры: число приговоренных к смертной казни и общее число осужденных, чтобы проиллюстрировать масштабы и размах чистки: доклад Генерального прокурора СССР Р.А. Руденко, министра МВД СССР С.Н. Круглова и министра юстиции СССР К.П. Горшенина к ЦК в феврале 1954 года по поручению Хрущева; число осужденных, опубликованное КГБ СССР в 1990 году. За весь советский период, с 1917-1990 годы, цифры опубликованы Анатолием Краюшкиным, главой Департамента регистрации и архивов Министерства безопасности Российской Федерации, в 1992 году во исполнение «Постановления Правительства РФ о реабилитации лиц, репрессированных за политические преступления». Общее число

лиц, осужденных за государственные преступления и аналогичные преступления, предусмотренные уголовным кодексом, основывается в основном на этих двух цифрах.

## **2. Общее число лиц, осужденных по политическим мотивам.**

Роберт Конквест считает, что в 1937-1938 годах было осуждено около десяти миллионов человек; Антонов-Овсеенко даже уточняет, что было арестовано 18,8 миллиона человек, и так далее и тому подобное<sup>1</sup>. Эти цифры уже некоторое время широко циркулируют в академических и общественных кругах. Долгое время советские власти тщательно скрывали эти цифры. Только в конце 1980-х — начале 1990-х годов были опубликованы некоторые архивные материалы. Мы приводим здесь несколько наиболее авторитетных свидетельств.

(1) В феврале 1954 года Генеральный прокурор СССР Р.А. Руденко и другие докладывали Президиуму ЦК КПСС о количестве восстаний: с 1921 года по февраль 1954 года «общее число осужденных за контрреволюционные преступления составило 3 773 800 человек». В докладе также говорится, что из числа осужденных около 900 000 человек были осуждены юридическими органами, а 2,9 миллиона — неюридическими<sup>2</sup>.

(2) В 1990 году КГБ СССР впервые обнародовал число людей, осужденных за преступления, а 13 февраля 1990 года газета «Известия» сообщила, что КГБ СССР

---

<sup>1</sup> Антонов-Овсеенко. «Эпоха Сталина: портрет тирана». — Нью-Йоркское издание, 1980. С. 212; В.Н. Земсков. «О некоторых вопросах Большого террора 1937-1938 годов». — «История Отечества», № 11, 1937-1938.

<sup>2</sup> «Советская история», № 51, 1991 г.

провел заседание по повторному изучению неправомερных приговоров с 1930-х по 1950-е годы и на основе тщательного изучения архивных материалов пришел к выводу, что с 1930 по 1950 год судами и внесудебными органами было осуждено в общей сложности 3 778 324 человека за так называемые «контрреволюционные» преступления<sup>1</sup>.

(3) После распада СССР, 3 августа 1992 года, Министерство безопасности Российской Федерации провело специальное совещание по реализации постановления Правительства Российской Федерации о реабилитации лиц, репрессированных за политические преступления. Анатолий Краушкин, глава Департамента регистрации и архивов Министерства безопасности Российской Федерации, объявил общее число лиц, которые были «осуждены за преступления против государственной власти и аналогичные преступления, предусмотренные Уголовным кодексом» за весь советский период, с 1917 по 1990 год, которое составило 3 853 900 человек<sup>2</sup>.

Это статистика, опубликованная наиболее авторитетными органами и источниками в России в этой области. Эти цифры немного отличаются из-за возраста статистики, но в целом они схожи. Следует подчеркнуть, что по материалам, опубликованным в середине 1980-х — начале 1990-х годов, когда у власти находились Горбачев и Ельцин и когда происходила крайне ожесточенная критика и повальное отречение от 70 лет социалистического строительства в СССР, и особенно от сталинского периода, вообще невозможно точно определить число людей, которые были невинно репрессированы в те годы.

---

<sup>1</sup> «Известия», 13 февраля 1990 г.

<sup>2</sup> «Известия», 3 августа 1992 г.

### 3. Количество людей, приговоренных к смертной казни по политическим причинам.

Вопрос о том, сколько людей было приговорено к смерти во время «Великой чистки» 1930-х годов, очень волнует ученых и людей из всех слоев общества, как в стране, так и за рубежом. На протяжении десятилетий разные люди говорили об этом с разными целями, до такой степени, что эта тема стала актуальной. Но, как отмечалось ранее, общая оценка этого показателя в прошлом была искусственно завышена. Даже в 1998 году А. Чаликова, кандидат философских наук, считала, что «12 миллионов человек погибли в концентрационных лагерях с 1937 по 1950 год, и что вместе с расстрелянными богатыми крестьянами в общей сложности 20 миллионов человек были подавлены и умерли от голода в результате коллективизации». Но, согласно последним опубликованным архивным материалам, в настоящее время истинная картина стала более ясной.

Сначала мы приводим авторитетные данные о количестве людей, приговоренных к смертной казни по политическим причинам в СССР за несколько длительных периодов времени.

Тоже в феврале 1954 года в статистическом отчете о количестве контрреволюционеров, направленном в Президиум ЦК КПСС Генеральным прокурором СССР Р.А. Руденко и другими, говорилось, что с 1921 по январь 1941 года за «контрреволюционные преступления» к смертной казни было приговорено 642 980 человек.

9 февраля 1956 года Комиссия по расследованию вопросов, связанных с «Великой чисткой», созданная постановлением Президиума ЦК КПСС (под руководством секретарей ЦК КПСС П.Н. Поспелова и А.Б. Аристова), доложила Центральному Комитету, что «с 1935 по 1940 год за антисоветскую деятельность было арестовано в общей

сложности 1 920 635 человек, из которых 688 503 были приговорены к смертной казни».

В 1990 году органы КГБ СССР опубликовали цифру в 786 098 «политических заключенных», приговоренных к смерти с 1930-х до начала 1950-х годов.

Число политических заключенных, приговоренных к смертной казни за весь советский период с 1917 по 1990 год, опубликованное Министерством безопасности Российской Федерации в 1992 году, составило 827 995 человек.

Число людей, преследуемых до смерти в годы «Великой чистки», было впервые объявлено июльским Пленумом ЦК КПСС в 1957 году как 681 692 человека<sup>1</sup>, что в точности совпадает с цифрой, подтвержденной вышеуказанным Национальным архивом в 1990-х годах.

Это можно увидеть и другим способом: в 1990 году органы КГБ СССР объявили, что число людей, приговоренных к смерти с 1930-х до начала 1950-х годов, составило 786 098 человек, а общее число людей, расстрелянных по политическим мотивам с 1930 по 1936 год и с 1939 по 1953 год, составило 94 390 человек<sup>2</sup>, и вычитание одного из другого дает цифру за 1937-1938 годы в 691 708 человек, что в принципе совпадает с цифрой 681 692. Цифра 681 692 практически совпадает с цифрой 688 000, сообщенной в докладе П.Н. Поспелова Центральному комитету КПСС в 1956 году, что еще раз доказывает достоверность этой цифры.

Как видно из вышеизложенного, количество людей, приговоренных к смертной казни в 1937-1938 годах, было намного больше, чем в годы до и после, отсюда и термин «годы Великой чистки».

---

<sup>1</sup> «Коммунист», № 8, 1990 г.

<sup>2</sup> «XX съезд и его историческая реальность». — М., 1991. — С. 54.

### *III. Оценка «Великой чистки»*

С обнаружением российских архивных материалов в последние годы постепенно открываются некоторые истины о репрессиях в сталинский период, особенно после трагедии распада СССР. Переоценка истории Сталина и СССР российским обществом дала новые перспективы и новое мышление для изучения репрессий того времени, а ряд личных рассказов тех, кто пережил «Великую чистку», предоставил реальные доказательства в поддержку изучения этого вопроса. В изучении «Великой чистки» есть несколько интересных моментов.

Прежде всего следует обратить внимание на массовые нарушения законности во время «Великой чистки». В феврале 1954 года Генеральный прокурор СССР Р.А. Рутенко и другие доложили Президиуму ЦК КПСС о количестве репрессий: из 3 773 800 осужденных около 900 000 были осуждены юридическими органами и 2,9 миллиона — неюридическими<sup>1</sup>. Это привело к большому количеству несправедливых и ложных дел. Позже товарищ Мао Цзэдун извлек уроки из советских чисток и предложил не убивать политических заключенных, а большинство из них не арестовывать.

Во-вторых, в нем исправлены сильно преувеличенные цифры о политических заключенных прошлых чисток, включая число приговоренных к смерти, заключенных и сосланных. Было отмечено, что не все репрессии при Сталине были напрасными, среди репрессированных было значительное число тех, кто заслуживал наказания. Хотя нет сомнений в том, что Сталин несет главную ответственность за нарушение законности в ходе чисток, недавно опубликованные материалы позволяют предпо-

---

<sup>1</sup> «Советская история», № 51, 1991 г.

ложить, что тот факт, что некоторые классовые диссиденты проникли в партию и использовали занимаемые ими должности для произвольных действий, также был важным фактором в расширении чисток. Например, согласно 15 тому сочинений И.В. Сталина, дополненного в России в последние годы, Сталин сказал по этому поводу: «Количество оправдательных приговоров доказывает, что многие люди были арестованы по недостаточным уликам бывшим наркомом НКВД Ежовым. Он действовал за спиной Центрального Комитета»<sup>1</sup>.

В-третьих, опровергается аргумент о том, что в результате чисток были «убиты» десятки миллионов людей, что привело к депопуляции СССР, и что десятки миллионов людей были заключены в тюрьмы. Российский ученый Павел Краснов сравнивает численность заключенных в США и СССР: в 1940 году, в условиях войны, в советских тюрьмах содержалось около 1,85 миллиона человек при общей численности населения СССР около 200 миллионов, тогда как сейчас, в мирное время, в США содержится 2,2 миллиона человек при общей численности населения 260 миллионов. В. Кожемяко отмечает: «Сказать, что Сталин „убивал“ свой собственный народ? Это заблуждение, которым сознательно кормят людей. В 1930-е годы к нашему населению ежегодно прибавлялось 3 миллиона человек, что эквивалентно одной Финляндии<sup>2</sup>. А в мирное время 1990-х годов, когда уровень смертности постоянно превышал уровень рождаемости, страна потеряла 7 миллионов человек! Что, позвольте спросить, это были за люди и когда они уничтожили свой собственный народ?»

---

<sup>1</sup> И.В. Сталин. Сочинения. Т. 15. — М., 1997. — С. 32.

<sup>2</sup> Численность населения всего СССР на 1 июня 1937 года составляла 162 039 470 человек, в январе 1939 года — 167 300 000 человек. — *Прим. автора.*

А.А. Зиновьев, профессор философского факультета МГУ, входил в террористическую группу, готовившую покушение на Сталина в 1930-х годах, после ареста скрылся и долгое время оставался неизвестным. В 2005 году он написал: «Я просто не принимаю концепцию чисток, концепцию советской истории, четко описанную и идеологически искаженную Солженицыным. Дело не в том, существовала ли чистка, она существовала. Конечно, это не было в масштабах, преувеличенных сторонниками чисток, но это было в значительных масштабах. Суть в том, что эти рассказы оторваны от конкретных исторических обстоятельств, а все репрессированные изображаются как невинные жертвы преступника Сталина и его людей, как будто никакой социальной борьбы не было. И такая борьба действительно существовала, иногда довольно острая. Террористическая ячейка, членом которой я был, какой бы абсурдной она ни была, действительно существовала. Если бы этот факт откопали, меня бы расстреляли. Можно ли считать это бессудным злодеянием сталинских палачей? Разве мне должны дать медаль за убийство Сталина? (Конечно, если бы убийство удалось, меня бы рано или поздно наградили.) Короче говоря, я много лет изучал предвоенную ситуацию, включая чистки в армии, и пришел к выводу, который все, кто обсуждал эту тему, считают софистикой: если бы не было чисток в армии перед войной, мы бы проиграли войну. Не один Власов, а десятки Власовых появились бы, и все они были бы более грозными, чем он»<sup>1</sup>.

В.В. Карпов, который был председателем Союза писателей СССР, также подвергался политическим репрессиям в те годы, был осужден военным трибуналом в 1941 году за антисоветскую агитацию по статье 58 УК РФ и отбы-

---

<sup>1</sup> А. Зиновьев. «Мое время», в журнале «Свободомыслие», 2005, с. 5.



вал наказание в Тавдинском исправительно-трудовом лагере. Впоследствии он участвовал в Великой Отечественной войне и стал Героем Советского Союза. В своей книге «Генералиссимус», опубликованной в 2004 году, он писал, что «репрессии были нормальным ответом на преступления и враждебную деятельность троцкистов, контрреволюционеров и военных заговорщиков». Он утверждал, что действительно существует группа людей, которая заслуживает репрессий: «Для Сталина, для законов, действовавших в СССР в то время, троцкисты были окончательно преступны и по закону, и на практике, и они сами этого не отрицали».

Все эти люди были объектами политических репрессий в то время, и даже они сами признают, что действительно была группа людей, которых следовало репрессировать во время «Великой чистки», поэтому, по крайней мере, этих людей нельзя считать невиновными в репрессиях.

В 1954 году Центральный комитет КПСС создал следственную комиссию для реабилитации несправедливых приговоров, вынесенных в период с 1930-х по 1950-е годы. Газета «Известия» также отмечает, что с 1987 по 1990 год было реабилитировано 104 375 человек, а 56 342 обращения о реабилитации отклонили, подтвердив, что их «приговоры остаются в силе»; только в 2002 году Высшая военная прокуратура России отклонила 40 105 обращений о реабилитации. Из вышесказанного ясно, что как минимум сотни тысяч «политически репрессированных» заслуживали реабилитации.

Итак, за какие преступления люди, совершившие их, не могут быть реабилитированы? Согласно статье 4 Закона «О реабилитации жертв политических репрессий», подписанного Б.Н. Ельциным 8 октября 1991 года, существует четыре категории лиц, не отвечающих требованиям реабилитации: первая категория — лица, совершившие

такие преступления, как предательство государства, разглашение секретов и т.д.; вторая категория — предатели и их пособники, совершившие насилие над мирным населением и военнопленными, пособники агрессора или предавшие Родину; третья категория — лица, организовавшие или участвовавшие в насильственных действиях, таких как убийства, совершенные бандитскими группами. Четвертая категория — это те, кто совершил военные преступления, нарушил мир, посягнул на человечность и поставил под угрозу правосудие.

Общее количество приговоров было обнародовано только на данный момент. Сколько из приговоренных должны быть реабилитированы, а сколько заслуживают осуждения? Это две стороны одной медали, и обе необходимо изучить. Если мы обращаем внимание только на количество людей, которые были «преследуемы», не обращая внимания на количество тех, кто заслуживает репрессий, мы не можем сказать, что это справедливо и честно, или, по крайней мере, мы не можем четко исследовать этот вопрос.

Ю.А. Поляков<sup>1</sup>, один из самых авторитетных российских историков, еще в 1995 году конкретно описал полное отречение Горбачева от Сталина (особенно в вопросе о «Великой чистке») и от советской истории. «Яростная критика социализма, коммунизма, СССР в целом началась в контексте распада социалистических стран Центральной и Юго-Восточной Европы и растущих политических, экономических и этнических противоречий внутри СССР, — писал он. — С 1987 года, сначала осторожно, но после 1988 и 1989 годов началась

---

<sup>1</sup> Советский и российский историк, специалист в области новейшей истории России, экономической истории, исторической демографии и исторической географии. Доктор исторических наук, профессор, академик РАН. Действительный член РАЕН.

бурная критика Сталина. Первая критика Сталина сводилась к более осторожным рассуждениям о том, что такое сталинизм или как он отходит от ленинизма, является искажением и деформацией ленинизма, и так далее. С конца 1989 года до начала 1990 года наблюдался резкий рост антикоммунистического, прореставраторского мышления, которое постоянно расширяло критику Ленина, ленинизма, Октябрьской революции, социалистической альтернативы и отстаивало идеологическую систему дореволюционной России. После событий августа 1991 года эта тенденция критики стала доминирующей в общественном мнении и приобрела официальный характер, критика советской истории достигла небывалого накала, вплоть до закрытия музеев, изменения названий городов и сноса памятников выдающимся деятелям советской истории». В заключение Юрий Поляков резюмирует процесс массового отказа от советской истории как «от более неявной критики советской системы и социализма до полного их отрицания. К 1992 году процесс идеологического отмежевания от советской истории был, по сути, завершен»<sup>1</sup>.

Это урок и размышление, которые дают нам сведения о советских чистках.

*Перевод Ли Чжожу*

## **ГЛАВА V. О ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ СОВЕТСКОГО НАРОДА**

### *I. Кто начал Вторую мировую войну*

Это был бы очень ясный и бесспорный вопрос, и перекрестный допрос был бы либо злонамеренным, либо

---

<sup>1</sup> Ю.А. Поляков. «История, которую мы не можем рассказать». — М., 1995. — С. 35, 36.

абсурдным. Однако проблема не так проста. В ряде статей и работ, опубликованных в последние годы в российской историографии, высказываются мнения, что СССР и Сталин начали Вторую мировую войну. Одно из них представлено В. Суворовым. Этот человек был бывшим офицером ГРУ Генерального штаба ВС СССР. Его главный аргумент заключается в том, что СССР спровоцировал гонку вооружений и организовал военные действия в отсутствие внешней угрозы и что Германия была вынуждена напасть летом 1941 года с целью сорвать планы советской стороны по нападению на Германию. Во-первых, он утверждает, что СССР уже развивал свою оружейную промышленность в больших масштабах в 1920-х и 1930-х годах, до прихода Гитлера к власти, и что угрозы со стороны Германии не было. Во-вторых, никто не угрожал СССР летом 1940 года, когда СССР мобилизовывался к войне. Суворов говорит: «Кто первый начинает мобилизацию, сосредоточивает военные силы и планирует кампанию, тот и делает первый выстрел»<sup>1</sup>.

В связи с этим в последние годы в России был опубликован ряд новых досье, среди которых документ НКО СССР от 15 мая 1941 года С.К. Тимошенко и Г.К. Жукова «Концепция выполнения плана кампании Советской Армией в случае войны с Германией и ее союзниками». В нем говорилось: «Учитывая тот факт, что немецкая армия уже провела военную мобилизацию, существует возможность неожиданного нападения на СССР. Для того чтобы предотвратить такую ситуацию и не дать противнику инициативу и возможность нанести угрожающий удар, необходимо атаковать противника, когда он готов к атаке, но еще не успел скоординировать действия между различными подразделениями на фронте»<sup>2</sup>. После

---

<sup>1</sup> В. Суворов. «Кто начал Вторую мировую войну?» — М., 1993.

<sup>2</sup> Центральный архив Министерства обороны Российской Федерации. Дело 16А, пункт 2956, том 237, с. 10.

обнародования этого документа некоторые утверждали, что у СССР уже был план нападения на Германию первым. Их аргументы повторяли мнение Суворова о том, что «кто первый мобилизуется на войну, тот первый и стреляет».

Эта точка зрения опровергнута большинством российских историков. Даже в 1920-х годах, утверждают они, Запад рассматривал СССР как врага. В 1925 году вооруженные силы СССР были сокращены на миллион человек, что было одним из самых маленьких соотношений военнослужащих в мире к количеству населения, поэтому не могло быть и речи о том, чтобы СССР расширял свои силы, готовясь к войне. Что касается лета 1940 года, то нельзя сказать, что «никто не угрожал СССР». После падения Франции Гитлер начал планировать нападение на СССР, который был вынужден мобилизоваться к войне только путем создания ряда военных структур, создания горных дивизий и воздушно-десантных частей на советском Южном фронте, подготовки второго резерва, передислокации войск, организации программы железнодорожных перевозок и т.д. Следует даже сказать, что до войны было сделано слишком мало. Что касается оценки документа от 15 мая 1941 года, то она тоже отнюдь не была агрессивной. Ведь даже при наличии этого плана более 90 процентов советского фронта все еще находилось в оборонительном положении, а план не сопровождался политическим решением советского правительства о начале войны, которое было принято только 20 июня 1941 года Главным политическим управлением РККА и Военно-морского флота. С другой стороны, немцы уже приняли такое политическое решение 31 июля 1940 года. Как выяснилось, советское руководство

в то время также считало абсолютно необходимым отложить войну на один-два года из-за недостаточной готовности к войне. С дипломатической точки зрения, Германия втягивала Великобританию, и если бы СССР нанес удар по Германии первым, это вызвало бы англо-германский союз в ущерб СССР, поэтому Сталин не начал всеобщую мобилизацию для войны, чтобы первым нанести удар по Германии.

Основной причиной Второй мировой войны стала борьба за мировую гегемонию фашистских империалистов Германии, Японии и Италии. 1929-1933 годы ознаменовались самым серьезным экономическим кризисом, который когда-либо видел капиталистический мир. В 1933 году Гитлер, лидер нацистской партии, представлявший интересы монополистической буржуазии, установил в Германии фашистскую диктатуру. Нацисты призывали к «выживанию немецкой нации» и открыто выдвигали лозунг «пушки вместо масла», бешено увеличивали армию и готовились к войне, милитаризировали национальную экономику и активно готовились к агрессивным войнам. В октябре 1922 года итальянская фашистская партия захватила власть в результате государственного переворота и стала источником войны в Европе, выступая за «национальную экспансию» и агрессивные войны. В Азии японские правители предложили стратегию внешней военной экспансии. 18 сентября 1931 года Япония начала агрессивную войну против Китая и оккупировала три провинции на северо-востоке Китая. Затем Япония объявила о своем выходе из Лиги Наций и приготовилась начать полномасштабную агрессивную войну, став очагом войны в Азии.

Поэтому аргумент о том, что Сталин и СССР начали Вторую мировую войну, является чисто субъективным.

## *II. Появление тенденции отрицания Второй мировой войны в некоторых странах Восточной Европы*

В последние годы в некоторых странах Восточной Европы наметилась тенденция отрицания Второй мировой войны. Основное внимание уделялось отрицанию передвижения советских войск в страны Восточной Европы во второй половине Второй мировой войны, которые теперь называют Советский Союз уже не «освободителями», а «оккупантами»; советские войска просто передавали их от одной диктатуры к другой. Резолюция, принятая Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе: сталинская система признана идентичной нацизму.

Это привело к массовому разрушению советских памятников освобождения и других явлений в странах Восточной Европы. В Узбекистане, Азербайджане, Латвии, Литве, Эстонии, Грузии, Украине, Болгарии и других странах произошла серия актов вандализма в отношении советских памятников.

Более типичным здесь является **отречение от Великой Отечественной войны в серии законов о декоммунизации Верховной Рады Украины.**

9 апреля 2015 года Верховная Рада Украины приняла серию законов о декоммунизации, в которую входят четыре закона «О чествовании участников борьбы за независимость Украины в XX веке и установлении их правового статуса», «О Дне памяти победы над нацистами во Второй мировой войне (1939-1945 гг.)» и другие. Эти законопроекты сильно исказили правду о Второй мировой войне и Великой Отечественной войне.

**Во-первых, основное содержание серии законопроектов:**

**1. Сопоставление коммунизма и нацизма, которые названы тоталитарными системами и продвижение их**

**логотипов запрещено.** Законопроект проводит параллель между коммунистической и нацистской системами, которые считаются преступными по своей природе из-за использования государственного террора, и поэтому запрещает пропаганду и популяризацию коммунистической и национал-социалистической систем и их символики в Украине, а также публичное оправдание преступного характера этих двух тоталитарных систем.

Меморандум законопроекта гласит: «Целью законопроекта является осуждение на законодательном уровне коммунистического и национал-социалистического (нацистского) тоталитарных режимов как преступлений и публичной защиты этих тоталитарных режимов как преступлений, а также запрет на публичное использование и распространение логотипов этих тоталитарных режимов». Законопроект предусматривает, что юридическим лицам, политическим партиям и средствам массовой информации, пропагандирующим коммунистическую и национал-социалистическую (нацистскую) тоталитарные системы и их логотипы, будет отказано в регистрации и приостановлена их деятельность.

**Законопроект также предусматривает такое же наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет за пропаганду коммунистической и нацистской символики.** Законом запрещены следующие символы коммунистической системы: флаги и эмблемы СССР, Украинской ССР и других союзные республик; государственные гимны СССР, Украинской ССР и других союзные республик; символы с изображением серпа и молота, серпа и пентаграммы или сочетания плуга, молота и пентаграммы; Коммунистическая партия и ее органы; памятники и изображения руководителей Коммунистической партии на должностях выше секретаря обкома (в том числе секретарей обкомов); мотивы и памятники, связанные с деятель-



ностью Коммунистической партии; мотивы и памятники, связанные с установлением советской власти в Украине; мотивы пропагандистских лозунгов Коммунистической партии и ссылки на слова руководителей Коммунистической партии; названия областей, уездов и населенных пунктов, названные в честь руководителей Коммунистической партии или псевдонимы.

**2. Оправдание украинских псевдоармейцев, участвовавших в немецко-фашистском сопротивлении РККА во Второй мировой войне.** Впервые законопроект подтверждает на судебном уровне характер вторжения, оккупации и аннексии Украины Советской Россией в 1917-1920 годах. Считается, что в период с ноября 1917 года по август 1991 года те, кто боролся за независимость Украины, были как официальными, так и неофициальными, к ним также относятся подпольные организации, военнослужащие и партизаны. Среди этих организаций были «Украинские националисты» в 1920-х годах, «Украинская повстанческая армия», которая начала свою деятельность в 1943 году, «Украинская Хельсинкская лига за права человека» и «Украинский рабоче-крестьянский союз». Законопроект также предусматривает создание новой правовой базы для членов этих организаций, а также для их членства и их деятельности, социальное обеспечение и льготы для членов этих организаций и их семей.

Законопроект был представлен Ю.Р. Шухевичем, сыном руководителя Украинского восстания и депутатом от Радикальной партии, 14 октября 2014 года, когда Верховная Рада Украины бурно обсуждала вопрос о признании Украинского восстания борьбой за независимость страны, но так и не приняла постановление. Главными лидерами украинских националистических организаций и Украинской повстанческой армии были Степан Бандера и Роман Шухевич, которые во время Второй мировой войны дейст-

вовали в основном в Западной Украине, а также сотрудничали с немецко-фашистскими силами против Советской армии. В ноябре 1944 года вся Украина была освобождена, и РККА, войдя в Западную Украину, все еще встречала сопротивление со стороны Украинской повстанческой армии и других организаций. В октябре 1959 года Бандера был убит советскими агентами в Мюнхене.

**3. Считается, что И.В. Сталин и Гитлер вместе развязали Вторую мировую войну.** Закон «О Дне памяти победы над нацистами во Второй мировой войне (1939-1945)» включает, что «война была начата двумя тоталитарными системами — нацистской и коммунистической — и поэтому пропаганда этих двух систем должна быть запрещена». Согласно новому закону, термин «Великая Отечественная война» больше не будет использоваться в новых официальных документах и будет заменен словами «Вторая мировая война». Советская эмблема больше не будет использоваться в памятных мероприятиях в честь победы во Второй мировой войне.

В день принятия в Верховной Раде серии законов о декоммунизации президент Украины Петр Порошенко во время посещения Бековнянского кладбища с президентом Польши Коморовским заявил, что «Гитлер вместе со Сталиным начали Вторую мировую войну с намерением разделить Европу».

**4. Рассекречивание архивов влиятельных органов Союза ССР 1939-1945 гг.** Законопроект призывает рассекретить документы влиятельных органов Союза ССР и Украинской ССР, утверждая, что комитеты по чистке, комитеты по подавлению контрреволюции и Верховный суд в эпоху советского коммунистического правления были машинами для преследования населения и что рассекреченные дела касаются КГБ СССР, Генеральной прокуратуры, Главного разведывательного управления Генерального

штаба вооруженных сил, а также родов войск и судов. В течение двух лет все дела будут переданы в Государственный архив, созданный Украинским национальным институтом «Мемориал» — академическим учреждением, известным своими исследованиями в области так называемой истории советских преследований. В законе также, в частности, говорится, что документы о нарушениях прав человека и гражданских свобод, документы о незаконных действиях органов государственной власти, информация об авариях и катастрофах, информация о состоянии охраны окружающей природной среды и вся информация, представляющая интерес для общества, должна быть полностью раскрыта для общественности без каких-либо ограничений; материалы сотрудников в учреждениях репрессивных органов и вне их полностью раскрываются во всех случаях.

#### **Во-вторых, намерение внести эти законопроекты:**

1. Это продолжение и углубление процесса «десоветизации» Украины. После распада Советского Союза в Украине также начался процесс десоветизации, пересмотра украинской истории и культуры путем вытеснения истории и культуры царского и советского периодов.

9 апреля 2005 года десять видных украинских историков направили письмо президенту Ющенко, в котором предложили правительству признать победу СССР во Второй мировой войне «повторной оккупацией Украины» и отменить праздник в честь победы, поскольку он «не является украинским праздником». 22 января 2010 года уходящий Ющенко присвоил лидеру украинской националистической организации Степану Бандере звание «Герой Украины». 25 апреля 2013 года депутаты Львовского городского совета запретили использование советской, коммунистической и нацистской символики в стране.

Было запрещено использовать логотипы бывшего СССР и флаги вооруженных людей на Донбассе.

2. Борьба с коммунизмом демонстрирует благосклонность к Европарламенту и ускоряет процесс его неприятия на Западе. В настоящее время по всему миру, особенно в Европе, ускоренными темпами распространяется волна отрицания истории Второй мировой войны и антикоммунизма.

18 марта 2009 года Европейский парламент провел слушания на тему «Европейская совесть и тоталитарные преступления» в здании своей штаб-квартиры в Брюсселе, а 2 апреля Брюссельское пленарное заседание проголосовало за принятие резолюции «О европейской совести и тоталитаризме», в которой предлагалось назначить 23 августа общеевропейским днем памяти всех жертв тоталитарных и авторитарных режимов как выражение человеческого достоинства и справедливости.

Принятие законопроекта украинским правительством накануне 70-й годовщины победы в антифашистской войне отражает волю Украины с целью получения политической, экономической и военной помощи от Запада.

3. Целью включения СССР наряду с нацистами в список инициаторов Второй мировой войны была борьба с российским влиянием в пределах своих границ. В силу исторических, культурных и религиозных причин в украинском обществе существуют серьезные различия в идентичности.

В разгар кризиса экономического упадка и социальных волнений в Украине значительная часть населения, особенно на востоке, с признательностью вспоминает славу советской эпохи — когда «государство заботилось о нас», «мы надеялись на будущее», «зарплаты были небольшие, но достаточные», «раньше жизнь была ста-

бильной» и т.д. Эти настроения фактически распространяются и означают, что «мы хотим вернуться в Советский Союз». Таким образом, переписывая историю и приравнивая коммунизм к фашизму, правительство Украины стерло вклад СССР во Вторую мировую войну и вместо этого пропагандировало украинскую националистическую организацию и ее героизм, чтобы снять ностальгию масс.

В то время как мир готовится отметить 77-ю годовщину победы во Второй мировой войне, украинское правительство, приняв эту серию указов, продемонстрировало свое стремление порвать с Россией и решимость присоединиться к западному лагерю в попытке выйти из нынешнего затруднительного положения, но, возможно, ему это не удастся.

### *III. О причинах победы в Великой Отечественной войне советского народа*

В последнее время некоторые люди в официальной РФ выступают с заявлениями о том, что победа в Великой Отечественной войне советского народа была достигнута в основном благодаря вкладу русского народа и, казалось бы, не имеет никакого отношения к ВКП(б) и социалистической системе.

Некоторые люди в Китае также считают, что главный фактор в решении вопроса о том, выиграна или проиграна война, зависит от характера войны и что справедливая война обязательно будет выиграна, и она имеет мало общего с тем, кто ее ведет или какой общественный строй. Например, когда Наполеон вторгся в Россию в 1812 году, не было ни ВКП(б), ни Сталина, но Россия все равно выиграла войну.

Абсурдность этого аргумента заключается прежде всего в том, что он противоречит основному принципу ис-

торического материализма: обо всем судить в свете реальности, то есть не на основе уже имевших место исторических фактов, а на основе предположения, что «СССР мог бы победить в Великой Отечественной войне без ВКП(б) и без сталинского руководства», что характерно для идеализма.

В.И. Жуков, академик РАН и ректор Российского государственного социального университета, опроверг это. Победа в Великой Отечественной войне была, конечно, в первую очередь обусловлена вкладом российского народа, но также и ролью руководства страны и государственных институтов. Он привел в пример поражение русских в Крымской войне 1853-1856 годов против англичан и французов, поражение русских в русско-японской войне 1904-1905 годов и поражение русской армии в начале Первой мировой войны в 1914 году. Разве во всех этих войнах не участвовал русский народ? Как Россия могла быть побеждена? Почему Россия потерпела поражение в них? Поэтому победа в войне определяется не только характером войны, но и общественным строем того времени и типом лидеров.

**1. Превосходство советской социалистической системы было впервые продемонстрировано созданием национальной системы, мощной оборонной промышленности и изменением размещения промышленности, чтобы справиться с предстоящей войной.**

На следующий день после начала войны, 23 июня, для руководства вооруженными силами страны было создано советское Верховное главнокомандование во главе с И.В. Сталиным. 30 июня была создана Ставка Верховного главнокомандования во главе со Сталиным, которая осуществляла все полномочия государства как высший орган государственной власти. Все силы были мобилизованы для полной подготовки к войне.

В начале войны советская промышленность была разрушена почти до основания, и только невероятный самоотверженный дух советского народа творил чудеса — количество и качество оружия росло, несмотря на резкое сокращение общего производства в стране. СССР произвел больше танков и самолетов, чем Германия, как по количеству, так и по качеству. Еще более удивительно то, что в СССР была самая высокая производительность труда. Можно провести сравнение с Первой мировой войной, когда в журнале «Московские ведомости» за декабрь 1916 года российская экономика была охарактеризована как «общество взаимного грабежа». И именно советская система, несмотря на потерю почти половины своих пахотных земель, смогла обеспечить армию и тыл продовольствием, а позднее и пополнить запасы для немецких беженцев.

С 1924 по 1949 год было введено в эксплуатацию 9000 крупных предприятий и созданы десятки новых промышленных секторов. Валовой промышленный продукт увеличился в 5,5 раз, а производство средств производства — в 9 раз. В первые два года Великой Отечественной войны увеличение производства военной продукции было достигнуто за счет абсолютного сокращения ассортимента продукции, выпускаемой многими важнейшими государственными предприятиями. Мобилизационная система, созданная в СССР во время войны, была полностью работоспособна и работала в полную силу.

## **2. Социалистическая система СССР обеспечила мощное и современное оружие для победы в Великой Отечественной войне.**

С 1942 по 1945 год, в последние три года войны, советская промышленность производила в среднем 120 000 орудий, 40 000 самолетов, 30 000 танков и 193,9 млн ар-

тиллерийских боеприпасов в год. Между тем фашистская Германия могла производить в среднем только 26 000 самолетов и 19 000 танков в год. СССР производил в среднем в два раза больше самолетов, почти в два раза больше танков, в три раза больше орудий и почти на 50 процентов больше снарядов, мин и т.д. в год, чем Германия. Именно на мощной промышленной базе и промышленной планировке, созданной в результате индустриализации, СССР одержал решающую победу над фашистской Германией.

Боевые действия первого года войны показали, что советское руководство было совершенно право, отдавая приоритет развитию и применению артиллерии: на действия советской артиллерии пришлось 70% потерь живой силы Германии (в то время как с советской стороны примерно равная доля потерь была вызвана огневыми средствами всех видов войск, участвовавших в войне). Именно в артиллерии были разработаны и массово производились пушки, гаубицы и минометы с непревзойденными боевыми качествами. ЗИС-3, пушка конструкции В.Г. Грабина, была самым массовым, самым совершенным и самым дешевым полевым орудием Второй мировой войны. На протяжении всей войны ни одна страна не имела сопоставимого оружия, которое могло бы сравниться с 122-мм и 152-мм гаубицами советской конструкции Петрова или 82-мм и 122-мм минометами конструкции Б.И. Шавырина.

СССР быстро начал производство и массовое применение зенитных ракетных установок БМ-13 («Катюша»). Эти ракетные устройства обеспечивали такую интенсивность огня, что живую силу и вооружение противника можно было сровнять с землей на большой территории за считанные минуты. На протяжении всей войны немецкие специалисты по вооружению не могли создать подоб-



ное оружие. Из-за акустических свойств оружия немецкие солдаты называли его «пушкой Сталинского органа».

Коллектив авиаконструкторов под руководством С.В. Ильюшина добился выдающегося успеха, разработав бронированные бомбардировщики для непосредственной поддержки армии. Ил-2 были способны расчищать путь атакующим советским войскам при полетах на сверхмалых высотах. Было произведено более 40 000 этих мощных самолетов, что сделало их самыми популярными самолетами войны. Как и в случае с ракетной установкой «Катюша», противник был не в состоянии производить самолеты того же типа, что и Ил-2. Фронтовая и дальняя авиация получила пикирующие бомбардировщики Ил-4 и Пе-2 конструкции В.М. Петлякова, а в 1939-1940 годах коллектив по разработке нового вида вооружения под контролем НКВД и под руководством А.Н. Туполева (который в то время был арестован) разработал бомбардировщик Ту-2. Его испытательные полеты начались в феврале 1941 года, а серийное производство — в 1943 году. Самолет, разработанный КБ Туполева, стал самым совершенным легким бомбардировщиком для советских ВВС. К концу 1942 — началу 1943 года задача значительного увеличения количества истребителей, способных обеспечить превосходство в воздухе, была окончательно решена с выпуском истребителя Ла-5 (конструктор С.А. Лавочкин) и нескольких модификаций истребителя А.С. Яковлева.

Танк Т-34, разработанный еще до войны, стал легендой Второй мировой войны. Конструкторы А.А. Морозов и М.И. Кошкин доработали первоначальный проект и создали улучшенный вариант, способный нести мощное 85-мм орудие и новую литую стальную башню. С точки зрения общих технических и тактических характеристик, Т-34, окончательная доработка которого была завершена в 1943 году, был безоговорочно признан военными экспер-

тами всех стран, участвовавших в войне, как самый успешный танк Второй мировой войны.

РККА и ВМФ СССР воевали в основном двумя видами оружия: 7,6-мм винтовкой С.И. Мосина и довоенным пистолетом-пулеметом Г.С. Шпагина. Преимуществами автомата Шпагина были большая для того времени дальность стрельбы, простота конструкции и низкая стоимость. Был также более легкий пистолет-пулемет Судаева, запущенный в серийное производство в начале 1943 года. Производство пистолетов-пулеметов Шпагина и Судаева позволило СССР вооружить всю РККА и ВМФ скорострельным оружием.

### **3. Роль ВКП(б) в Великой Отечественной войне.**

ВКП(б) была руководителем и организатором всей войны, включая создание системы военного времени, посредничество во внешней политике, подготовку кадров, совершенствование военной науки и техники и т.д. Она сыграла огромную роль.

В первые шесть месяцев войны 60 000 коммунистов и 40 000 молодых комсомольцев вступили в ряды вооруженных сил; к концу 1941 года в вооруженных силах насчитывалось 1 234 000 коммунистов, что составляло две пятых от общего числа военнослужащих страны.

Во время войны коммунисты подавали пример и были в первых рядах. Около трех миллионов коммунистов и комсомольцев погибли на фронтах войны, составив половину всех погибших; почти три четверти удостоенных звания Героя Советского Союза были коммунистами и комсомольцами.

С первых дней войны ВКП(б) было организатором и вдохновителем партизанской борьбы. 29 июня 1941 года в приказе СНК СССР и ЦК ВКП(б) уже содержались планы партизанской деятельности на оккупированных территориях. 3 июля 1941 года в радиообращении Сталин

повторил основные принципы приказа от 29 июня, призвав придать войне против фашизма характер всенародной Отечественной войны. Постановление ЦК ВКП(б) об организации борьбы в тылу Германии, принятое 18 июля 1941 года, содержало инструкции по подготовке кадров, развитию подпольных партийных организаций, организации, пополнению и вооружению партизанских отрядов, определяло цели и задачи партизанского движения.

К концу 1941 года на оккупированных территориях действовало 18 подпольных обкомов и более 260 районных, муниципальных и местных комитетов, насчитывавших в общей сложности 65 500 членов ВКП(б). Борьбу вели 565 секретарей областных, городских и районных комитетов партии и 104 секретаря комитетов ВЛКСМ. В районах, близких к фронту, были созданы партизанские отряды. В трудный период 1941 года против оккупантов сражались 2000 партизанских отрядов общей численностью около 90 000 бойцов. К 1943 году в тылу врага действовали 24 подпольных обкома ВКП(б) и более 370 других организаций ВКП(б), а с 1941 по 1944 год против оккупантов сражались 6000 партизанских отрядов общей численностью около миллиона бойцов.

Спрашивается, победил бы СССР в Великой Отечественной войне без руководства ВКП(б) и И.В. Сталина, без героической борьбы советской армии и народа под руководством партийных комитетов всех уровней?

*Перевод Ли Чжожу*

## **Глава VI. Социально-экономическое развитие СССР в «период застоя» и «неизбежного распада СССР»**

Уже в 1984 году, во время встречи со швейцарскими журналистами, М.С. Горбачев заявил, что система «вся

прогнила и должна быть изменена демократическими и общественными средствами». Именно поэтому, придя к власти, Горбачев выступил с яростной критикой советской социалистической системы, особенно 18 лет правления «старого и слабого» Л.И. Брежнева, которого Горбачев обвинил в том, что это был «период застоя», когда социально-экономическое развитие зашло в тупик. По его словам, в экономическом плане эта система оставила «чрезвычайно тяжелое наследие: бесплодную и полуразрушенную сельскую местность, сельское хозяйство и перерабатывающую промышленность»; в политическом плане это была «тоталитарная и произвольная бюрократия». Поэтому он открыто заявил о «разрыве с 70-летней сталинской системой» и «переходе к гуманному и демократическому социализму».

Поскольку в распоряжении Горбачева и других были инструменты общественного мнения, их яростные нападки на советскую систему и советскую КПСС даже сбили с толку общественность того времени. Согласно опросам общественного мнения в начале 1991 года, правительство СССР одобрялось 13% респондентов, а не одобрялось 73%; КПСС одобрялась 14%. Это стало причиной «тихой общественной реакции» на распад СССР, настолько тихой, что некоторым казалось, что его «поддерживает народ». Это привело к социальному утверждению, что «распад СССР был неизбежен», «неизбежен и неотвратим».

Однако после разрушения СССР россияне переосмыслили историю СССР, и теперь большинство россиян не разделяют эту точку зрения. В нескольких опросах, проведенных Институтом общесоциальных исследований РАН в 1999, 2000 и 2001 годах, 66,5%, 63,2% и 57,6% респондентов считали, что распад СССР можно было предотвратить, и только 20,3%, 25,4 и 30,0% согласились с тем, что распад СССР был «неизбежен». В декабре 2005 года ВЦИ-

ОМ опросил 153 населенных пункта в 46 российских областях, краях и республиках, и 57% заявили, что распад СССР можно было предотвратить. Это означает, что большинство россиян не согласны с мнением, что социальная система СССР в ее тогдашнем виде была обречена.

Как пишет российский исследователь В. Согрин в своей книге «Политическая история современной России»: «В середине 1980-х годов советская экономика замедлялась, отставая от тенденций мировой технологической революции, а уровень жизни людей был невысоким ... реформы должны были быть внесены в высокоцентрализованную политическую и экономическую систему, а в то время такая ситуация в СССР большинством людей оценивалась как приемлемая. Но советские „архитекторы реформ“ в то время преувеличивали масштабы трудностей внутреннего экономического развития, как будто советское общество было „смертельно больным“ и находилось на грани краха».

Как же тогда следует оценивать социальную систему СССР, которую Горбачев захватил, придя к власти?

*1. Социально-экономическая система СССР находилась в состоянии «застоя» и «окостенения», и единственным выходом из этого состояния была реформа*

**Темпы социально-экономического развития снизились.** В 1985 году по сравнению с 1913 годом советские инвестиции увеличились в 132 раза, а национальный доход — только в 88 раз. С 1961 по 1965 год 34% национального дохода было достигнуто за счет применения научно-технических достижений, с 1966 по 1970 год — 40%, с 1971 по 1975 год — 27%, снова упал до 23% в 1976-1980 годах и составил 26% в 1981-1985 годах. Это говорит о том, что элемент интенсификации в росте экономики СССР был невелик.

Важнейшим результатом технологической революции стало повышение производительности труда, в то же время рост производительности труда в Союзе ССР имел тенденцию к снижению из года в год: 3,1% с 1950 по 1965 год, 2,1% с 1965 по 1975 год, 0,7% с 1975 по 1980 год и 1,1% с 1980 по 1985 год. Мало того, потребление энергии на единицу произведенной конечной продукции было в среднем в 1,6-2,5 раза выше в Союзе ССР, чем в США. Согласно статистике 1980 года, СССР потреблял в 2,3 раза больше энергии на тонну произведенного цемента, чем Соединенные Штаты, в 1,5 раза больше на продукцию из древесины и в 7,6 раза больше на минеральные удобрения.

Именно неспособность кардинально изменить эти проблемы в СССР, а в некоторых случаях их обострение, серьезно тормозили его социально-экономическое развитие. С 1960-х по 1980-е годы ежегодные темпы роста национального дохода снизились с 6,5% до 4,2%, а в середине 1980-х годов — до 1-3%. Что касается многолетней отсталости сельского хозяйства, отсутствия потребительских товаров и неэффективности производства, то это стало общепризнанным фактом. Советская экономическая система, характеризующаяся сырьевым производством, оказалась утратившей свой потенциал развития перед лицом нарастающей волны новой технологической революции в мире.

**Влияние необоснованной экономической структуры на повышение уровня жизни людей.** До индустриализации, с 1918 по 1928 год, инвестиции в тяжелую промышленность составляли всего 11,5% от общего объема инвестиций во все сектора национальной экономики, в то время как с 1929 по 1932 год этот показатель вырос до 31,7%. В дальнейшем эта доля оставалась высокой, достигнув 39,5% в 1941-1946 годах и 33,4% в 1946-1950 годах.

Действительно, тяжелая промышленность, таким образом, развивалась семимильными шагами. К 1940 году объем производства всей тяжелой промышленности увеличился более чем в десять раз по сравнению с 1917 годом, а к 1950 году — в 39 раз.

Использование ограниченных средств страны в основном на развитие тяжелой промышленности неизбежно вытесняло развитие легкой промышленности и сельского хозяйства. В этот период на долю легкой промышленности приходилось лишь около 5% от общего объема инвестиций в национальную экономику, а доля легкой промышленности в общем объеме промышленного производства снижалась год от года.

Инвестиции в сельское хозяйство также имеют тенденцию к снижению. Во время первой пятилетки (1928-1932) на сельское хозяйство по-прежнему приходилось 15,6% от общего объема инвестиций в национальную экономику, но этот показатель снизился до 11,8% во время второй пятилетки (1933-1937), а затем примерно до 10,8% во время третьей пятилетки (1938-1942).

**Недостатки высокоцентрализованной системы управления экономикой.** Она управляет экономикой административными средствами, заменяя экономические средства средствами административного порядка, т.е. организует экономическую деятельность в основном путем издания приказов, постановлений и административных организационных средств в отношении различных хозяйственных единиц и учреждений предприятий. Она, по сути, исключает средства регулирования рынка, а возможности использования экономических рычагов, таких как цены, затраты и прибыль, очень ограничены.

Промышленное производство увеличивается за счет вложения больших объемов капитала и труда, т.е. за счет экстраполяции развития, преследуя в основном количест-

во продукции (т.е. показатели валовой продукции), а не ее качество.

Акцент на том, чтобы больше продукции производилось внутри страны, был упущен в ущерб связям с растущим мировым рынком.

**Внедрение отраслевой системы управления препятствует жизнеспособности предприятий.** Предприятие имеет очень мало автономии под вертикальным руководством правительства СССР. Центральные департаменты не только устанавливали долгосрочные планы производства и развития предприятий, но даже устанавливали годовые, квартальные и месячные производственные планы предприятий, а предприятия могли только составлять производственные и сортовые графики на каждый день, ночь и каждый час в соответствии с месячными планами центральных департаментов. В производственной и коммерческой деятельности предприятия производственные материалы выделялись государством, их продукция финансировалась государством, цены устанавливались государством, заработная плата работников также устанавливалась и финансировалась государством. На всех государственных предприятиях действовала система распределения бюджетных средств, при которой государство становилось единственным источником денежных средств для предприятия, а собственная продукция предприятия и доходы из других источников должны были безоговорочно передаваться государству, и власть предприятия в отношении людей, финансов, производства, снабжения и сбыта была связана.

Другим серьезным последствием этой системы ведомственного управления стала раздутая и бюрократическая структура предприятия. Центральные ведомства непосредственно контролировали предприятия, разбросанные по всей стране, что потребовало создания множе-



ства параллельных агентств, различных бюро снабжения, станций снабжения и т.д. Только в Москве насчитывалось около 400 агентств снабжения, принадлежавших различным министерствам и ведомствам, в Ленинграде — 123, в Харькове — 74. По всему Союзу ССР действовало более 5700 органов снабжения. Дублирование ведомств способствовало развитию бюрократии, а отраслевая система управления ослабила и разрушила нормальное экономическое сотрудничество и экономические связи между различными промышленными секторами и предприятиями, расположенными на одной территории. Каждое министерство учитывает только свои отраслевые интересы, что часто приводит к массовому дублированию производства и строительства и неспособности эффективно использовать оборудование и производственные мощности.

**Жесткая экономическая теория.** В течение многих лет в советской теории доминировала идея о том, что социализм — это «плановая экономика», а капитализм — «рыночная экономика», поэтому такие экономические категории, как товар, денежные отношения, закон стоимости, цены и прибыль, рассматривались как «капиталистические экономические категории» и отвергались. Сформированный в рамках этой идеологии высокоцентрализованный и плановый механизм управления экономикой, естественно, сильно сдерживал развитие производительных сил. Этот советский образ мышления также оказал большое влияние на Китай и страны Восточной Европы, которые только вступили на путь социализма. Товарищ Дэн Сяопин, участвовавший в руководстве экономическим строительством Китая в начале становления страны, с горечью отмечал, что «раньше мы следовали примеру СССР и занимались плановой экономикой» и что «в прошлом мы перенимали модели других стран, что, соответственно, тормозило развитие производитель-

ных сил, приводило к косности мышления, мешало мотивации народа и низов». По этой причине товарищ Сяопин ясно дал понять, что «мы должны теоретически понять, что различие между капитализмом и социализмом — это не вопрос о том, план это или рынок». Он решительно опроверг аргумент, что всякий раз, когда мы говорим о рынке, мы говорим, что это капитализм, и только планирование является социализмом, указав, что планирование и рынок — оба эти метода хороши для развития производительных сил, что социализм, что капитализм — могут использоваться кем угодно. Эта идея товарища Сяопина привела китайские реформы к большому успеху. Поэтому необходимо реформировать недостатки традиционной советской модели.

## *II. Диалектическая оценка советской модели и правильное исследование пути советской реформы*

Материалистическая диалектика учит нас, что все имеет две стороны и должно быть понято диалектически и что любой единичный или метафизический подход к противоречивым вещам неизбежно приводит к искаженной оценке вещей.

Мы проанализировали недостатки социально-экономического развития СССР при Брежневе, но это только один аспект. Важно подчеркнуть, что, с другой стороны, советское социально-экономическое развитие брежневского периода также было большим достижением, и представление Горбачева о нем как о «провальном периоде» является полным абсурдом, который был подвергнут критике в книге «История советской экономики», опубликованной Институтом экономики РАН в 2010 году. В книге говорится: «С крахом социалистической системы маятник оценки, как это обычно бывает, резко качнулся в другую сторону. Советская экономическая история теперь стала

символом неудач, ошибок и преступлений, которые привели к неизбежному краху советской системы. Для обоснования этой оценки, как и в советской литературе, были отобраны проверенные, но далеко не полные факты и соответственно негативно интерпретированы. Такие факты нередки. Литература, отражающая эту точку зрения, относительно скромна. Но именно эта литература создала у нового поколения впечатление об экономической истории советского периода, которое крайне пагубно».

Современные российские ученые переосмыслили предыдущую формулировку, отметив, что другую сторону «застоя» также можно понимать как период «стабильного» развития советского общества. В своей книге «История советского государства» Ш.М. Мунчаев и В.М. Устинов пишут: «В прошлом под „застоем“ часто понимали такой период советской истории, когда все зашло в тупик. Сегодня — после 15 лет горбачевской перестройки — стало ясно, что на самом деле все наоборот. Нельзя не видеть и не забывать, что за это время благодаря честному, бескорыстному труду миллионов советских людей было построено новое, законченное промышленное общество и создан ряд великих научных изобретений».

В 1967 году на съезде, посвященном 50-летию Октябрьской революции, Л.И. Брежнев впервые отказался от лозунга «20 лет до коммунизма» из партийной программы Н.С. Хрущева и одновременно начал реформы в экономической системе, направленные на расширение самостоятельности предприятий и сокращение централизованных директивных плановых заданий, что дало замечательные результаты: в плане социального развития с 1959 по 1979 год население СССР выросло на 53,69 миллиона человек и достигло 262,4 миллиона, увеличившись на 25,7% (после распада СССР население России сократилось со 148 миллионов до 145 миллионов). Была более дли-

тельная продолжительность жизни<sup>1</sup> (средняя продолжительность жизни россиян снизилась с 70 до 64 лет после распада СССР). Основными достижениями брежневского периода стали: завершение урбанизации к концу 1970-х годов, когда городское население выросло с 49,9% населения страны в 1960 году до 62,4% в 1978 году; расширение промышленного производства на 50% в 1966-1971 годах, создание крупнейшей в то время в мире системы гидроэлектростанций и т.д.; создание полноценной системы социального обеспечения: удлиненный отпуск для работников, введение пятидневной рабочей недели; создание системы социальной защиты населения, повышение средней заработной платы (с 40-50 рублей в месяц в 1968 году до 168,9 рублей в 1980 году), бесплатное жилье для 56 миллионов человек за пять лет<sup>2</sup>. Поэтому большинство россиян считают брежневский период лучшим периодом своей жизни, признавая, что все это также связано с личным стилем работы Брежнева, включая правильное использование кадров.

В книге «Развитие экономики России за 100 лет: 1900-2000», выпущенной издательством «Экономика» в 2006 году, академик, почетный директор Центрального института материального хозяйства РАН, пишет, что в прошлом веке страна была радикально преобразована в кратчайшие сроки за счет ликвидации нищеты, голода, неграмотности, массовых заболеваний и увеличения продолжительности жизни с 30 до 67 лет.

Профессор РАН Чешко указывает на тот неопровержимый факт, что СССР, как и США, был в числе мировых лидеров по многим важнейшим экономическим показате-

---

<sup>1</sup> А. Шестаков и др. «История Отечества в 20-м столетии». — М., 2002. — С. 291.

<sup>2</sup> Там же, с. 292-294.

лям и одной из самых экономически мощных стран, что обеспечивало стабильный уровень жизни населения и развитие образования, культуры, науки и здравоохранения<sup>1</sup>.

### *III. Распад СССР не неизбежен*

Приведенный выше материал является убедительным доказательством того, что в середине 1980-х годов, когда М.С. Горбачев возглавил СССР, советская система имела серьезные недостатки и должна была быть реформирована и что без реформ не было выхода, но в то же время СССР оставался очень мощным и, согласно анализам американских, немецких, японских и китайских ученых, занимал одно из первых мест в мире. Поэтому нет причин, по которым «советская система неисправима» или «распад СССР неизбежен и не может быть предотвращен».

В последней книге «Экономическая история СССР», изданной Институтом экономики РАН, написано: с точки зрения экономики все больше российских ученых дают положительный ответ на этот вопрос — советскую экономическую систему можно реформировать, и результаты реформ в Китае и Вьетнаме доказывают, что это возможно. Более того, на Всесоюзной научно-практической конференции 1989 года программа Рыжкова–Абалкина уже давала надежду на то, что эта реформа может быть реализована. В книге также говорится, что бесспорным является тот факт, что СССР не отставал от развитых капиталистических стран по темпам экономического развития в период своего существования. СССР стал второй по мощи страной в мире в экономической и военно-политической сферах, первой державой в космосе и ядерной энергетике. Она развила свой энергоэкономический по-

---

<sup>1</sup> С.В. Чешко. «Распад Советского Союза». — М., 1996.

тенциал и создала одну из наиболее структурно развитых и единых энергетических систем. Фундаментальная наука, система образования и система подготовки кадров в СССР объективно считались лучшими в мире. СССР ликвидировал безработицу, устранил задолженность по зарплате и имел бурно растущее население (только в России в 1970 году население составляло 178 миллионов человек). Болезни были ликвидированы, была создана лучшая система профилактического здравоохранения, а среднее образование было гарантировано на 100%. Книга четко отвечает на вопрос, был ли неизбежен распад СССР: **сравнивая эти обстоятельства с сегодняшней Россией, можно сделать вывод, что крах советских общественных отношений, советской модели планирования и управления не был неизбежен.**

Даже Горбачев позже был вынужден признать, что «неизбежный распад СССР» был абсурдом. В 2006 году, в день его 75-летия, его спросили: «Что бы вы сейчас делали, если бы не провели реформы?», и Горбачев ответил: «Если бы у меня было хорошее здоровье, я бы до сих пор был генсек ЦК КПСС». В новом издании 2007 года «Справочника учителя истории России» отмечается, что советская система была на 100% устойчива к внешним угрозам: ядерное оружие исключало возможность нападения на СССР, и любое отставание в гонке вооружений не могло изменить этот принцип; кроме того, она была надежно защищена от революции снизу — всепроникающий аппарат КГБ исключал возможность подпольной революционной деятельности. Конечно, стихийные волнения случались, но отсутствие революционной организации делало эти волнения неопасными. Без угрозы внешнего вторжения и без революции «снизу вверх» ни технологическая отсталость по отношению к Западу, ни экономические трудности, вызванные недостаточной экономической эф-

фективностью, сами по себе не могут привести к институциональным изменениям<sup>1</sup>.

Радикальные противники советской системы ответили категорически: Нет! Систему невозможно реформировать, ее можно только разрушить! По мере усугубления экономических трудностей эта точка зрения становилась все более распространенной. Распад СССР, казалось, подтвердил невозможность демократического реформирования «реального социализма». Однако 15 лет спустя эта точка зрения во многом утратила свою убедительность. Утверждать, что систему нельзя реформировать, а нужно разрушить, по меньшей мере очень наивно.

На самом деле, именно российская общественность может сказать больше всего по этому вопросу. Данные российских опросов, приведенные ранее в этой книге, доказывают, что большинство россиян считают, что распад СССР можно было предотвратить.

Так что совершенно неправильно говорить, что М.С. Горбачев унаследовал так называемый застойный СССР.

*Перевод Ли Чжожу*

## **Глава VII. Главный виновник распада СССР**

Так в чем же заключалась основная причина распада СССР?

В 2005 году суд в Ставропольском крае России готовился судить «лиц, ответственных за развал СССР». Речь, конечно же, идет о людях, которые несли основную ответственность за развал СССР. Возник вопрос: кто бу-

---

<sup>1</sup> Ю.В. Филиппов. «Современная история России 1945-2006» (справочник учителя). М., 2007. — С. 359-360.

дет ответчиком? Как известно, субъектом защиты могут быть только физические лица или представители юридических лиц. Если, по мнению некоторых, «сталинская модель» и «советская система» несут главную ответственность за распад СССР, то как эти «модели» и «системы» становятся фигурантами? Даже представители этих «моделей» и «систем», такие как И.В. Сталин и Л.И. Брежнев, давно ушли из жизни, а мертвые не могут быть ответчиками, не могут нести ответственность. Поэтому утверждение о том, что «сталинская модель» и «советская система» несут главную ответственность за распад СССР, несостоятельно с юридической точки зрения.

Разумеется, речь не идет о том, что старая «сталинская модель» или «советская модель» не оказала никакого влияния на распад СССР. Любое крупное историческое событие является результатом действия «исторических сил», включая исторические, реалистические, внутренние и внешние факторы и так далее. Однако один из этих факторов должен быть основным, сыгравшим доминирующую роль в данном вопросе. С юридической точки зрения, каковы были основные факторы, приведшие к распаду СССР?

Об учреждении должности Президента СССР и изменении Конституции СССР (Основного закона) без права переиздания, принятые Собранием народных депутатов СССР 14 марта 1990 года, обязанности Президента СССР изложены следующим образом.

В обязанности Президента СССР входит: (1) выступать гарантом сохранения прав и свобод граждан СССР, Конституции и законов СССР; (2) принимать необходимые меры по сохранению суверенитета, государственной безопасности и территориальной целостности СССР и союзных республик, реализации принципов советского национально-государственного устройства .



В Конституции СССР четко прописаны обязанности Президента СССР по соблюдению Конституции государства, прав и свобод граждан СССР, «суверенитета и территориальной целостности» государства. За время своего президентства Горбачев не «уберег» Конституцию СССР от разрушения, не смог сохранить суверенитет и территориальную целостность страны. Если обратиться к судебной практике, то Горбачева нельзя обвинить в том, что он не выполнил свои обязанности президента СССР.

Утверждается, что возлагать на Горбачева личную «ответственность» за распад СССР — значит преувеличивать роль личности в истории, что противоречит принципам исторического материализма.

Во-первых, исторический материализм никогда не отрицал влияния личности на основные исторические события. Ленин говорил: «Идея исторической необходимости нисколько не подрывает роли личности в истории: вся история состоит именно из действий личностей, несомненных деятелей»<sup>1</sup>. Маркс также утверждал в этом отношении, что в развитии истории, «если бы „случай“ не играл никакой роли, история мира приобрела бы очень загадочный оттенок». История «в значительной степени зависит от этих „случайностей“, ускоряющих или замедляющих ее развитие, включая такие „случайности“, как характер тех деятелей, которые с самого начала находятся в авангарде движения»<sup>2</sup>.

Так, по словам Олега Смоленкова, видного российского дипломата, горбачевская «риторика о перестройке разрушила важнейшую часть нашей национальной системы и престиж институтов власти». Агитация за «новое

---

<sup>1</sup> «Известия», 16 марта 1990 г.

<sup>2</sup> В.И. Ленин. Произведения. Т. 1. — Пекин: Жэньминь чубаньшэ, 1995. — С. 126-127.

мышление», внедрение беспрецедентных «ересей» в идеологию страны пошатнули социальные и духовные ценности, объединяющие страну. Он забыл, что в нашем обществе партия и государство — это одно и то же, и под видом преобразования партии он фактически разрушил всю страну. Часто говорят, что один человек не может уничтожить целую нацию. Тем не менее это вполне возможно, если этот человек — генсек.

Во-вторых, когда мы говорим, что Горбачев должен нести главную ответственность за развал СССР, мы имеем в виду не только то, что он должен нести личную ответственность, но и то, что Б.Н. Ельцин, А.Н. Яковлев и другие должны нести здесь свою долю ответственности. **Говоря более ясно, действия горбачевцев и ошибки, которые они допустили в своем подходе, стратегии и т.д., стали главной причиной распада СССР.**

Китайские и зарубежные ученые анализировали влияние Горбачева на распад СССР с точки зрения ряда ошибок, допущенных им в различных областях, включая политику, экономику, идеологию, национальную политику и внешние отношения, а также его собственные качества. Самая главная из этих ошибок, по общему мнению, заключается в том, что они ослабили и бросили руководство КПСС на перестройку, что в конечном итоге привело к идеологическому хаосу, экономическому упадку, острым социальным противоречиям, межнациональной розни и распаду страны. Как отмечает американский исследователь Стивен Коэн: «КПСС еще больше утратила свою власть и влияние, как только горбачевская перестройка была пущена на самотек. К этому моменту сплоченные силы, способные противостоять центробежным силам государства, были утрачены. Распад СССР был тогда неизбежен; одним словом, без руководства КПСС не было бы СССР».

Во-первых, ослабление КПСС ведет к ослаблению институтов государственной власти СССР. Первой крупной ошибкой Горбачева и других было ослабление лидерства КПСС в процессе перестройки.

Руководство КПСС в то время действительно имело серьезные недостатки во многих отношениях. Идеологическая работа партии была не очень сильной. Было много идеологических и образовательных акций и мероприятий, но они носили программный характер, скатывались к скандированию лозунгов и были оторваны от реальности. Но это не значит, что эти проблемы привели к распаду СССР. Как в каждой семье есть свои «шишки и синяки», так и в государстве всегда есть определенные «шишки и синяки», недостатки и анахронизмы. Но государства, режимы, они существуют для того, чтобы вовремя исправить отклонения и двигаться дальше, а не для того, чтобы каким-то образом двигаться назад, не для того, чтобы позволить всему быть разрушенным, а затем построить что-то на руинах<sup>1</sup>.

В этом отношении показательно новое издание справочника для учителей истории России. В нем говорится, что когда М.С. Горбачев пересматривал советскую Конституцию, он «отменил статью 6 Конституции о ведущей роли КПСС как ядра политической системы; был введен принцип многопартийной системы». Это означало не только ослабление руководства КПСС, но и ослабление государственной власти. Ибо «КПСС сама была основой советского государственного управления». Это был первый удар по КПСС.

Задолго до того, как в СССР официально внесли поправки в конституцию, ряд советских групп гражданского общества начали свою собственную кампанию по вне-

---

<sup>1</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Произведения. Т. 4. — Пекин: Жэньминь чубаньшэ, 1972. — С. 393.

сению поправок в конституцию. Еще в 1987 году академик Сахаров, впоследствии депутат и член Конституционного совета СССР, разработал проект конституции Союза Республик Европы и Азии. В проекте указывалось, что верховной властью Союза будет «центральное правительство, независимое от какой-либо партии» и что глава этого правительства, президент, «не должен занимать руководящую должность ни в одной из партий». Это явно не позволяло КПСС единолично контролировать власть. Неофициальная группа, Демократическая лига, которая в то время не была официально зарегистрирована, даже организовывала марши с требованием конституционной реформы, многопартийной системы и отмены однопартийного правления КПСС.

Таким образом, с самого начала конституционные поправки были направлены против основных принципов советской Конституции. Как сказал А.Д. Сахаров, известный в то время диссидент: «Горбачев начал процесс изменения советского общества, но реформы в политической сфере еще не были рассмотрены, особенно в области изменения конституции. Реформа должна быть многопартийной, иначе все остальные шаги бессмысленны».

На Первом съезде НД СССР в мае 1989 года Сахаров, депутат-радикал, официально предложил отменить статью 6 Конституции СССР, устанавливающую руководящую роль КПСС, и потребовал внести изменения в Конституцию. В декабре 1989 года на Втором съезде НД СССР Сахаров вновь предложил внести изменения в статью 6 Конституции, и «Межрегиональная депутатская группа выступила с заявлением «против монополии коммунистической партии на власть».

Под сильным давлением с требованием внести изменения в конституцию в феврале 1990 года на пленуме ЦК КПСС Горбачев заявил, что статус партии «не дол-

жен быть насильственно узаконен через конституцию». На основе его предложений документ пленума признал реальность многопартийной системы в СССР, заявив, что «правовое государство для всех исключает диктатуру какого-либо одного класса» и что «развитие общества не исключает возможности создания еще нескольких политических партий», а также что «КПСС не стремилась к монополии на власть», и предложил преобразовать КПСС из правящей в парламентскую.

14 марта 1990 года Третий съезд НД СССР официально принял решение «Об учреждении Президиума СССР и Законе о внесении изменений и дополнений в Конституцию СССР (Основной закон)», которым были внесены изменения в статью 6 положения о руководстве КПСС следующим образом: «Коммунистическая партия Советского Союза, другие политические партии, а также профсоюзные, молодежные, иные общественные организации и массовые движения через своих представителей, избранных в СНД, и в других формах участвуют в выработке политики Советского государства, в управлении государственными и общественными делами». КПСС перестала иметь статус легальной правящей партии.

КПСС постепенно утрачивала свое лидерство в государственных институтах, поскольку потеряла юридическую основу для управления. Поворот был отмечен изменением конституции и введением президентской системы. Горбачев ясно объяснил это. Он сказал: «Вопрос о статье 6 был изучен вместе с предложением о преобразовании верховной власти государства» и «показывает, что мы признаем другой важный принцип демократии — разделение властей»<sup>1</sup>. Поэтому при вступлении на пост пре-

---

<sup>1</sup> Сообщено М.И. Когиным в Институте современного Китая Китайской академии общественных наук в январе 2008 года.

зидента, как Генеральный секретарь КПСС, он открыто заявил, что не является представителем какой-либо политической фракции.

Лидерство КПСС в социальной сфере также было утрачено, и в 1990 году февральский пленум ЦК КПСС постановил, что «партия считает профсоюзы самостоятельной общественной организацией» и что они больше не будут «действовать по указке партийных и государственных органов», как это было в прошлом. Отношения между КПСС и общественными организациями и массовыми движениями, которые она возглавляла, должны были быть диалогом, дискуссией и партнерством.

С тех пор КПСС утратила свое положение правящей партии в политической и общественной жизни СССР за более чем 70 лет.

Во-вторых, ослабление КПСС привело к распространению национализма.

Обсуждая причины распада СССР, многие ученые ставят на первое место «националистический фактор». Но на самом деле «до прихода Горбачева к власти этническая напряженность не достигла такой степени ожесточенности. Демократизация и открытость конца 1980-х годов сделали возможным свободное обсуждение этнических вопросов и создание организаций националистического характера в СССР», — пишет выдающийся историк Рой Медведев. В 1990 году, говорит он, Верховный Совет СССР принял специальный закон, позволяющий союзным республикам, имеющим потенциал для выхода из состава Союза ССР, сделать это в соответствии с определенными процедурами. В результате три балтийские союзные республики первыми воспользовались правом на отделение. В результате экономического кризиса и провала реформ изменилось настроение населения в некоторых других республиках. Возникли «Уральская», «Сибирская» и «Приморская рес-

публики», а также движения за независимость Татарстана, Чечни, Тувы, Калмыкии и Молдавии. Итак, Рой Медведев делает вывод: «Не национализм и сепаратизм привели к провалу реформ. Напротив, именно разочарование в идеях и программах реформ, экономический и финансовый кризис в стране, упадок политической воли в Совете Министров СССР и ЦК КПСС, паралич власти подпитывали национализм и сепаратизм»<sup>1</sup>.

В-третьих, ослабление КПСС породило экономический беспорядок и хаос.

Горбачев расформировал партийный аппарат, вызвав бурные волнения в его нижних эшелонах. Но без эффективного участия партии в разрешении экономического беспорядка и без рыночных институтов, которые могли бы заменить партийный аппарат, экономика СССР оказалась в трясине. Н.И. Рыжков, председатель Совета министров СССР, ранее указывал, что реформа старой советской системы совершенно необходима, но экономическая реформа, особенно такого масштаба и процедурной сложности, должна прежде всего сохранить укрепление режима. «Если режим будет ослаблен, то начать реформы будет невозможно». Но когда в 1989 и 1990 годах готовились реформы, они все сразу развились до того, что партия была разгромлена, а статья 6 Конституции, которая определяла роль партии в государстве, была удалена. Затем ситуация становилась все хуже и хуже. Во всех аспектах партийного строительства, экономической сферы и социальной жизни произошла определенная путаница<sup>2</sup>.

Фундаментальной и решающей причиной распада СССР стала деградация правящей партии. Ключевым

---

<sup>1</sup> Мемуары Горбачева.

<sup>2</sup> Рой Медведев, «Идеологический упадок как важнейшая причина распада СССР» / «История Отечества, Россия», 2004.

фактором в определении судьбы было то, руководили ли партией марксисты и проводилась ли марксистская идеологическая и политическая линия. «Вырождение партии вызвало изменение идеологической линии — изменение идеологической линии вызвало изменение фундаментальной системы общества — изменение фундаментальной системы общества привело в конечном итоге к распаду СССР. Это была логическая последовательность распада СССР».

В 2010 году была опубликована книга «Кто и как уничтожил СССР?», составленная А.А. Сазоновым, научным сотрудником Российского общественно-политического института (руководитель аппарата бывшего президента СССР и руководитель информационно-аналитического центра). Автор книги был лично вовлечен в некоторые из главных исторических событий того года: он участвовал в подготовке переговоров между командой М. Горбачева — А. Лукьянова и командой руководителей союзных республик, объявивших о своем суверенитете в 1990-1991 годах. Недавно опубликованные документы еще раз подтверждают, что распад СССР был результатом комбинации политических сил внутри и за пределами СССР (в частности, западных политиков, западных спецслужб, агентов внутри СССР и т.д.), которые в конечном итоге разрушили СССР. Работа автора объединяет и раскрывает большое количество первоисточников (около 400): документы Горбачева, Ельцина, руководителей союзных республик, мэра Москвы Г.Х. Попова и других, а также документы Верховных Советов союзных республик, Президента и Верховного Совета СССР. Две трети из 400 документов никогда ранее не публиковались. Они представляют большую научную и документальную ценность и помогают по-новому взглянуть на процесс распада СССР. Все эти документы показывают, что распад СССР не был естественным по-



литическим процессом, но и ни в коем случае не был катастрофой, а был вызван внутренними и внешними силами. В частности, именно высшая политическая элита СССР, включая верхние эшелоны руководства СССР; лидеры союзных республик; диссиденты; многие представители интеллектуальной и политической элиты и другие намеренно или ненамеренно сотрудничали с Западом, что в конечном итоге привело к распаду СССР.

Каковы были основные причины распада СССР? Больше всего об этом может сказать широкая российская общественность, потому что это их собственный опыт, их собственные чувства.

В 2004 году российский фонд «Общественное мнение» провел опрос общественного мнения по вопросу: «В целом как вы считаете, М.С. Горбачев принес больше пользы или больше вреда нашему народу?» Проведенный опрос показал: 11% респондентов ответили, что Михаил Горбачев «принес больше пользы» (14% ответили так же 24-25 февраля 2001 года); 53% ответили, что он «принес больше вреда» (56% 24-25 февраля 2001 года).

Даже сам М.С. Горбачев считал, что «распад СССР можно было предотвратить» и что главным фактором распада СССР «были ошибки, допущенные самими реформаторами». Конечно, он возложил часть вины на себя, но в основном на Ельцина. 27 марта 2010 года Горбачев заявил: «...СССР был предан из-за позиции российских руководителей. Они собрались вместе, чтобы все обсудить...» И снова Горбачев признал: «Распад СССР не был неизбежным ... СССР был нашим собственным разрушением. Это был наш просчет и ошибка. Ошибку совершили сами реформаторы...»<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Доклад Н.И. Рыжкова 11 июня 2008 г. в Институте современного Китая Китайской академии общественных наук.

Представленный выше материал дает достаточно доказательств того, кто должен нести главную ответственность за развал СССР. Выделяя этот вопрос, мы не игнорируем другие факторы, повлиявшие на распад СССР, такие как серьезные недостатки традиционной советской системы, но важность констатации этого факта заключается в том, чтобы показать, где лежат основные уроки, которые следует извлечь из распада СССР.

*Перевод Ли Чжуню*

## НЕСКОЛЬКО УРОКОВ МНОГОВЕКОВОГО ПРОТИВОСТОЯНИЯ СОЦИАЛИЗМА И КАПИТАЛИЗМА НА ПРИМЕРЕ СССР

### 1. ЕСЛИ ВЫ НЕ ПОЙМЕТЕ ФУНДАМЕНТАЛЬНУЮ ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЬ МЕЖДУ «ДВУМЯ ДОКТРИНАМИ» С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ЦЕННОСТЕЙ, ВЫ УТРАТИТЕ ИДЕАЛЬНУЮ ВЕРУ В СОЦИАЛИЗМ И ПОТЕРЯЕТЕ ПУТЬ ВПЕРЕД

#### *1. В начале социалистической системы*

Когда в 1917 году в России произошла Великая Октябрьская социалистическая революция, создание первого социалистического государства, РСФСР, это сразу же вызвало панику в капиталистическом мире. Лансинг, тогдашний госсекретарь США, заявил, что создание Советской России является «угрозой для существующих социальных систем всех стран». Он доложил президенту Вильсону: «Если большевики останутся у власти, у нас нет никакой надежды<sup>1</sup>. Он был категорически против любых отношений с советским правительством и проинструктировал своего посла: «Ни на одно мирное предложение советского правительства ответа не будет»<sup>2</sup>. Президент Вильсон в 1919 году повторил то, что Лансинг имел

---

<sup>1</sup> Лансингский документ II, стр. 344; цитируется в книге «Советский Союз и Соединенные Штаты — политические и экономические отношения». — М., «Наука», 1965, с. 24.

<sup>2</sup> Самсонов, ред. «Краткая история СССР» (первый том), книжный магазин «Санлиан», 1976, с. 90.

в виду, говоря об угрозе для Соединенных Штатов со стороны советской системы. Он сказал: «Московский режим во всех отношениях является отрицанием Соединенных Штатов»<sup>1</sup>.

Из враждебности к марксистской идеологии и социалистической системе Соединенные Штаты собрали группу западных империалистических стран для вооруженной интервенции в Советскую Россию в попытке задушить зарождающееся социалистическое государство, Советский Союз, в его колыбели.

После установления советской власти партия большевиков во главе с Лениным считала, что коммунизм может быть достигнут немедленно во всем мире, поэтому она делала все возможное для содействия кульминации мировой революции, призывая рабочий класс всех стран податься в революции и свергнуть буржуазные правительства своих стран. В своей программе для Второго съезда Коммунистического Интернационала Ленин выразил желание «превратить диктатуру пролетариата в одной стране в диктатуру международного пролетариата». Ленин призывал и требовал от пролетариата этих стран «свергнуть буржуазию насильем, конфисковать ее собственность и полностью уничтожить все буржуазные государственные учреждения, т.е. парламентские, судебные, военные, бюрократические, административные, местного самоуправления и т.д.»<sup>2</sup>.

Это было первоначальное противостояние двух систем, представленных США и СССР.

---

<sup>1</sup> Robert Browder; *The origins of Soviet-American diplomacy*, Princeton University Press 1953, p. 13 (Р.П. Браудер, «Истоки советско-американской дипломатии»).

<sup>2</sup> В.И. Ленин. Произведения. Т. 4. — Пекин: Жэньминь чубаньшэ, 1995. — С. 236.

## 2. Период холодной войны

По мере изменения послевоенной ситуации, особенно в американо-советских отношениях, Джордж Кеннан, поверенный в делах США в СССР, в феврале 1946 года предложил политику сдерживания против СССР, проклиная «мировое коммунистическое движение как злокачественного паразита»; в марте Черчилль сделал свой печально известный доклад о «железном занавесе». Речь в марте, в которой Черчилль назвал Советский Союз «диктатурой», которая «представляет собой растущий вызов и опасность для христианской цивилизации»; и доктрина Трумэна, введенная Гарри Трумэном, сменившим Рузвельта на посту президента США, утверждавшая, что США «должны занять активную позицию» в отношении СССР и, в частности, проводить политику «мирной эволюции», поскольку они «выступают против навязывания тоталитарных режимов народам свободных стран». В мае 1947 года правительство США создало Комитет по разработке политики Госдепартамента во главе с Джорджем Кеннаном. В январе 1953 года Даллес стал государственным секретарем США и сыграл важную роль в формировании стратегии мирной эволюции. Даллес четко сформулировал шесть стратегий мирной эволюции<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> В своей речи в Нью-Йорке 23 апреля 1957 года Даллес сформулировал шесть направлений политики мирной эволюции, а именно: «предоставить примеры, доказывающие счастье пользоваться свободой» и, посредством программ разведки и культурного обмена, «донести до всего мира эту ситуацию»; «дать понять разделенным или поработанным народам, что они не забыты» с помощью резолюции, подобной той, которая была принята в ООН и осуждала советскую интервенцию в Венгрии; «никогда не решать ни одной политической проблемы за счет своих интересов»; «читать и восхвалять мучеников, проливших свою кровь за свободу», но не поощрять насильственные восстания; «заставить правителей СССР понять, что истинная цель нашего освобождения — это мир и свобода, «поощрять эволюцию к свободе».

Таким образом, после знаменитой речи Черчилля в Фултоне 4 марта 1946 года, США и другие западные страны сформировали антисоветский альянс и начали проводить политику холодной войны. Разрыв американо-советских отношений расколол мир на два противоборствующих лагеря, и в апреле 1949 года по инициативе США была создана Организация Североатлантического договора (НАТО), западный военный альянс. СССР создал в ответ организацию Варшавского договора. Два основных военных блока, возглавляемые США и Советским Союзом, вели ожесточенную борьбу в Европе и по всему миру.

Как оценивается противостояние двух систем во время холодной войны?

С одной стороны, противостояние США и СССР характеризовалось противостоянием двух лагерей, двух систем и двух идеологий, поэтому внешняя политика СССР в это время по-прежнему характеризовалась объединением стран Восточной Европы против западной агрессии и поддержкой национальных демократических освободительных движений мира против гегемонии США. Например, поддержка борьбы Кубы, Кореи и Вьетнама против империализма США и в защиту национальной независимости, а также национально-освободительных движений в Африке и других регионах в определенной степени сдерживала порочное развитие одностороннего подхода США<sup>1</sup>. Указать на это — значит подчеркнуть вклад социализма (включая социалистические страны, такие как Китай) в поддержание мира во всем мире.

---

<sup>1</sup> Этого мнения также придерживаются профессора Пекинского университета Фан Ляньцин и Лю Цзиньцю. См. раздел «Послевоенные международные отношения», где написано, что Советский Союз «способствовал поддержанию мира в послевоенной холодной войне, упорно выступая против агрессивной военной политики империализма в течение значительного периода времени». — Издательство Пекинского университета, 1999, с. 818.

Но к моменту прихода к власти Горбачев, отказавшись от руководящей идеологии марксизма в теории, от руководства коммунистической партии общественной жизнью на практике, от цели социализма в направлении национального развития, логично исходил из своего нового мышления о дипломатии — ценности всего человечества. Противостояние между двумя системами было полностью прекращено до распада СССР в 1991 году и окончания холодной войны.

История противостояния двух систем за последние сто лет доказывает, что капитализм всегда стремился спровоцировать конфронтацию с социалистическими странами, как силой, так и в идеологической сфере. Даже в 2009 году президент США Барак Обама в речи под названием «Защищая нашу безопасность и ценности» подтвердил свое обязательство нести и отстаивать традиционные американские ценности по всему миру. В своей речи он сопоставил «коммунизм» и «фашизм» как вещи, с которыми США всегда боролись, а 3 октября 2013 года госсекретарь США Джон Керри сказал в речи по поводу своего визита в Японию: «Укрепление нашего альянса с Японией является результатом наших совместных усилий на протяжении многих лет, и у нас есть четкие общие ценности и интересы, которые остаются неизменными». Здесь Керри наглядно продемонстрировал, что западный мир, то есть капиталистический мир, имеет общие ценности.

Реализация коммунизма, с другой стороны, является высшим идеалом коммунистов. Это столь же ясно указано в основных ценностях построения социализма с китайской спецификой, предложенных Центральным комитетом Коммунистической партии Китая.

Другими словами, фундаментальное различие между социалистическими и капиталистическими ценностями определяется разницей в понимании направления разви-

тия человечества, средств достижения этой цели, мышления и так далее. Если мы не поймем этого и не будем идеологически противостоять капиталистическим идеям, или даже думать, что «два изма» в конце концов сольются, то мы потеряем веру в идеал достижения социализма и коммунизма. Распад СССР — это урок из прошлого. В настоящее время нам следует особенно опасаться буржуазии, ее влияния на социализм, представленного «демократическим социализмом», «неолиберализмом», «историческим нигилизмом» и «универсальными ценностями».

## **II. СОСУЩЕСТВОВАНИЕ «ДВУХ СИСТЕМ» БУДЕТ ДОЛГОСРОЧНЫМ, И СОЦИАЛИЗМ ДОЛЖЕН ИСПОЛЬЗОВАТЬ ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ ДОСТИЖЕНИЯ ВСЕГО ЧЕЛОВЕЧЕСТВА, ВКЛЮЧАЯ КАПИТАЛИЗМ, И НЕ «ВЫХОДИТЬ ЗА ПРЕДЕЛЫ СТАДИИ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ»**

В начале Октябрьской революции большевикам казалось, что скоро наступит волна мировых революций. Позже, в связи с неудачей социалистических революций в Венгрии и Баварии, Ленин также ясно увидел, что день, когда капиталистические страны Западной Европы превратятся в социалистические, «не будет таким, как мы ожидали». В декабре 1920 года Ленин отмечал, что «пока наша Советская Республика остается изолированной областью рядом со всем капиталистическим миром, мысль о том, что наше хозяйство совершенно независимо и что всякие опасности исчезли, является нелепой иллюзией и несбыточной мечтой»<sup>1</sup>. Советская власть приняла активное участие в Генуэзской конференции, чтобы прорвать капиталистическую блокаду. Ленин говорил, что «мы по-

---

<sup>1</sup> В.И. Ленин. Произведения. Т. 4. — Пекин: Жэньминь чубаньшэ, 1995. — С. 344.



ехали в Геную как купцы», чтобы расширить торговлю с капиталистическими странами, убежденные, что «нормальные торговые отношения между советскими республиками и всем капиталистическим миром должны быть развиты дальше»<sup>1</sup>.

Сталин также признавал, что социалистические страны должны научиться сосуществовать с капиталистическими странами в долгосрочной перспективе. Он сказал: «Глупо думать, что социалистическая экономика — это нечто абсолютно замкнутое и абсолютно не зависящее от национальных экономик окружающих стран»<sup>2</sup>. Не только в экономическом плане, но и в войне против фашизма, а также в антифашистском союзе с капиталистическими странами, такими как США, Великобритания и Франция, Сталин говорил, что «на пике напряженности военного времени» разные системы не помешали США и Советскому Союзу объединиться и победить общего врага. После войны Сталин также заявил, что «в мирное время тем более возможно поддерживать такие отношения». Сталин также подчеркнул, что у СССР «есть желание сотрудничать». Позже Хрущев и другие советские лидеры сделали «мирное сосуществование» с капитализмом национальной стратегией.

С другой стороны, большевистская партия всегда придерживалась теории общего кризиса капитализма и продвижения мировой революции, всегда основывалась на конфронтации с капиталистическими странами и окончательной ликвидации капитализма. Ленин заявил, что «это поколение будет жить при коммунизме»; Сталин также настаивал на том, что капитализм находится в со-

---

<sup>1</sup> Там же, с. 58.

<sup>2</sup> И.В. Сталин. Сочинения. Т. 9. — Пекин: Жэньминь чубаньшэ, 1979. — С. 118.

стоянии всеобщего кризиса, и 9 февраля 1946 года, выступая на Московской избирательной конференции, заявил, что «марксизм, с другой стороны, не раз говорил, что в капиталистическом мире экономическая система содержит элементы общего кризиса и военного конфликта»<sup>1</sup>, что для устранения экономического кризиса необходимо устранить капитализм и что «для устранения неизбежности войны необходимо устранить империализм»<sup>2</sup>. Хрущев также верил, что СССР построит коммунистическое общество в течение одного-двух десятилетий.

Под влиянием такой идеологии не только обостряется напряженность между двумя лагерями, увеличиваются инвестиции в гонку вооружений и страдает повышение уровня жизни людей; она также неизбежно еще больше отвергает так называемую капиталистическую «рыночную экономику» и рассматривает погоню за «стоимостью», «прибылью» и т.д. как капиталистическую экономическую категорию. Это привело ко все более жесткой модели социалистического экономического развития, когда социалистические страны долгое время остаются «закрытыми», не имея возможности использовать достижения цивилизации всего человечества, включая капитализм, и тем самым теряя возможность развиваться по мере того, как новая технологическая революция охватывает весь мир.

Сегодня нет перспективы того, что один «изм» сразу же сменит другой. Если мы не поймем эту ситуацию, социалистические страны попадут в «стадию за пределами развития», что приведет к потере социального развития. Поэтому в настоящее время социалистические стра-

---

<sup>1</sup> И.В. Сталин. Произведения. Т. 2. — Пекин: Жэньминь чубаньшэ, 1979. — С. 488.

<sup>2</sup> Там же, с. 566.

ны должны продолжать реформы и открытость, наследовать и учиться на всех лучших достижениях человеческой цивилизации, включая достижения капиталистических стран.

### III. Распад СССР — не конец социалистической истории: «советская модель» и распад СССР

Подводя итоги столетней истории противостояния «двух доктрин», одним из главных событий, которое невозможно обойти стороной, является распад СССР, приведший к «концу истории» социализма.

Первый и самый главный урок, который необходимо извлечь из распада СССР, — это «что послужило его причиной».

Некоторые люди считают, что первопричиной распада СССР была советская система (или «советская модель», «сталинская модель»). Во-первых, советская модель считалась «консервативной и жесткой».

#### *1. О жесткости советской модели*

Некоторые приводят аргумент товарища Дэн Сяопина, чтобы доказать негибкость советской модели. На самом деле это односторонняя интерпретация смысла Дэн Сяопина. С одной стороны, Дэн Сяопин высоко оценил достижения социального развития СССР, заявив, что Россия до Октябрьской революции была отсталой страной, а «Ленин ... совершил Октябрьскую социалистическую революцию в отсталой стране»<sup>1</sup>. После десятилетий строительства она стала сверхдержавой и развитой страной.

---

<sup>1</sup> Дэн Сяопин. Избранные произведения. Т. 3. — Пекин, Жэньминь чубаньшэ, 1991. — С. 292.

С другой стороны, Дэн Сяопин сказал: «Позже советская модель окостенела»<sup>1</sup>. Это означает «позже», а не то, что советская модель была жесткой и консервативной в самом начале. Дэн Сяопин четко сказал: «Изучение того, что хорошо в Советском Союзе, приносит нам большую пользу, и изучение того, что плохо в Советском Союзе, также приносит нам большую пользу»<sup>2</sup>. Очевидно, что он не отвергал все это, а смотрел на советскую модель диалектически.

На самом деле именно сами Советы впервые предложили реформы советской модели, которая характеризовалась «высокой степенью централизации», и они реформировали традиционную модель снова и снова. Впервые Сталин признал существование «товарной экономики» при социализме, которую традиционная марксистская экономика не признавала; Маленков впервые предложил «развивать сельское хозяйство и легкую промышленность с таким же упором и быстротой, как и тяжелую промышленность». В 1962 году профессор Харьковского технологического института Либерман предложил, чтобы социалистические предприятия могли использовать «цены», «стоимости» и «прибыли», которые считались категориями капиталистической экономики. Это привело к крупной дискуссии в советской экономике и заложило теоретические основы для последующих экономических реформ в Советском Союзе; в 1965 году термин «экономическая реформа» был впервые использован в Советском Союзе, положив начало общенациональной экономической реформе, направленной на расширение автономии предприятий; в 1979 году брежневская реформа стала сочетать

---

<sup>1</sup> Дэн Сяопин. Избранные произведения. Т. 3. — Пекин, Жэньминь чубаньшэ, 1991. — С. 139.

<sup>2</sup> Дэн Сяопин. Избранные произведения. Т. 1. — Пекин, Жэньминь чубаньшэ, 1991. — С. 263.

простое стремление к экономическим показателям с социальным развитием, тем самым еще больше уточнив, что конечной целью экономического развития является всестороннее развитие общества и народа.

В течение десятилетий Китай долгое время рассматривал вышеупомянутые советские реформы как «ревизионистское» предательство марксизма из-за влияния крайне «левого» мышления. В то время мы опубликовали такие книги, как «Критика Либермана» и «Советская антология экономической реформы», в которых его экономическая теория считалась «ревизионистской».

Следует признать, что вышеупомянутые советские реформы были не очень эффективными и не привели к фундаментальному прорыву от жесткой советской системы в силу ограниченности времени и понимания. Именно в этом смысле китайские реформы представляют собой фундаментальный прорыв по сравнению с советской моделью. Но мы не можем отрицать вклад советских реформ в трансформацию социалистического государства из плановой системы в рыночную экономику. Марксистский исторический материализм считает, что успех или неудача исторического события оценивается не по тому, сколько было достигнуто в то время, а по тому, предвосхитило ли оно направление последующего общественного развития. С тех пор большинство реформ в социалистических странах брали за образец реформы СССР, начиная с расширения автономии предприятий, снижения целевых показателей централизованного планирования и использования законов рыночной экономики, таких как цена, стоимость и прибыль, а затем постепенно формировали теорию экономической реформы с национальными особенностями. Теоретическая система социализма с китайской спецификой также была построена на основе общих достижений человеческой цивилизации, включая уроки, извлеченные

из строительства социализма в Советском Союзе и Восточной Европе, а также усилия и творчество самих китайских коммунистов. В начале экономической реформы Китая, «предложение Либермана» СССР, «новая экономическая система», теория моделей экономических операций польского экономиста Брюса, теория экономики дефицита и мягких бюджетных ограничений венгра Корнаи в значительной степени привлекли внимание китайских академических кругов. Именно по этой причине мы не можем просто назвать советскую модель «жесткой» или «консервативной».

Сама советская модель содержит противоречивые элементы, такие как «инновации» и «жесткость», позитивное и негативное, утвердительное и отрицательное. Если мы принимаем один фактор в отдельности за суть вещей, мы неизбежно «схватываем одну точку, а не все остальное», тем самым искажая первоначальную картину вещей.

## *2. Оценка эффективности «советской модели»*

Некоторые считали, что советская модель «уже потерпела крах и доказана историей как тупиковая», и поэтому выступали за «полное отрицание советской модели», «чем полнее и быстрее отрицание, тем лучше»<sup>1</sup>.

Такое заявление совершенно не соответствует истории почти векового противостояния советского социализма и капитализма.

«Рано» для чего? Времена Ленина? Победа Октябрьской революции большевистской партии под руководством Ленина не только заложила политические и экономические основы советской власти, включая принцип планирования народного хозяйства, но и спасла царскую империю в то время, когда она находилась в отчаянном

---

<sup>1</sup> Газета «Сюэсишибао», 9 июля 2007 г.

положении из-за разложения самодержавия и неспособности буржуазного Временного правительства удовлетворить настоятельные требования русского народа о «мире, земле и хлебе». Еще более значимым был тот факт, что когда британские, французские и американские империалисты вмешались в дела Советской России, партия большевиков решительно превратила страну в военный лагерь и ввела «коммунизм военного времени», который окончательно отразил атаки 14 империалистических стран. За этим последовало введение Новой экономической политики для залечивания ран, нанесенных войной, и укрепления нового советского режима. Это был путь вперед не только для пролетарской революции во всем мире, но и для китайской революции.

При Сталине Советский Союз стоял перед двумя решениями, которые были жизненно важны: старая Россия была отсталой страной и должна была как можно скорее провести индустриализацию и модернизацию, иначе ее «побьют, если она отстанет»; в то же время она стояла перед угрозой фашистского вторжения и должна была защищать свой суверенитет и территориальную целостность. Единственной практической проверкой сталинской модели было то, сможет ли она пережить эти две ситуации жизни и смерти.

В постановлении Президиума ЦК КПРФ о 90-летию Великой Октябрьской социалистической революции в апреле 2007 года говорится: «Чрезвычайно важно, чтобы советское общество во главе с коммунистами признало идею Сталина о необходимости за десять лет преодолеть исторический путь, на который у крупнейших капиталистических стран ушло не менее века. Железная дорога Турксиб, Днепропетровская ГЭС и Магнитогорский металлургический комбинат стали символами духа самоотверженности, воплощенного в труде. Благодаря массово-

му героизму и бескорыстию советского народа Советский Союз был превращен в мощную индустриальную державу»; «Прочные экономические и политические основы, установление общественной собственности на средства производства заложили надежную базу для победы советского народа в Великой Отечественной войне»<sup>1</sup>.

Доказано, что Советский Союз мог бы провести индустриализацию, победить фашистское вторжение и спасти страну за короткий период времени, сконцентрировав свои ограниченные ресурсы в отсталой стране, если бы не использовал «советскую модель»? Не будет ли это переверачиванием истины, если, несмотря на этот исторический факт, признанный во всем мире, его придется назвать «тупиком»?

Спустя почти 20 лет после распада СССР наиболее авторитетное переосмысление советского социально-экономического развития было опубликовано в 2007 году Институтом экономики Российской академии наук под редакцией известного экономиста Абалкина (переиздано в 2010 году). Книга не избегает недостатков старой советской системы и отвергает намеренное преувеличение достижений советского общественного развития в советский период. Но в книге решительно отвергается тезис о том, что советская система была «провалом» и «главным фактором распада СССР». В книге говорится: «После распада СССР советская экономическая история рассматривается как серия неудач, грехов и ошибок, которые привели к неизбежному распаду СССР».

А каковы факты? В книге с помощью красноречивых данных доказывается, что в период с 1922 по 1940 год национальный доход СССР увеличился в 11 раз, объем промышленной продукции — в 24 раза, сельскохозяйственной

---

<sup>1</sup> «Оценка Октябрьской революции Российской коммунистической партией». — «Зарубежные теоретические разработки», № 6, 2007, с. 26.



продукции — в 2,1 раза, железнодорожных перевозок — в 23 раза, вложений в основной капитал — в 24 раза, инвестиций — в 26 раз.

Советскому Союзу удалось поддерживать высокие темпы экономического роста в течение значительного периода времени после Второй мировой войны. К середине 1970-х годов валовой общественный продукт поддерживал среднегодовые темпы роста на уровне 6-7%, в том числе 7-9% по промышленности, а среднегодовой рост доходов населения составлял 4-6%, что является несомненным достижением<sup>1</sup>.

Итак, как говорилось выше, книга завершается на этом: бесспорно, что Советский Союз не отставал от развитых капиталистических стран по темпам экономического развития в период своего существования. Советский Союз стал второй по мощи страной в мире в экономической и военно-политической сфере и первой в космосе и ядерной энергетике. Он развил свой энергоэкономический потенциал и создал одну из наиболее структурно развитых и единых энергетических систем. Фундаментальная наука, система образования и система подготовки кадров в Советском Союзе объективно считались лучшими в мире.

Советский Союз ликвидировал безработицу, устранил задолженность по зарплате и имел бурно растущее население (только в России в 1970 году население составляло 178 миллионов человек). Болезни были ликвидированы, была создана лучшая система профилактического здравоохранения, а среднее образование было гарантировано на 100%. Сравнивая эти ситуации с сегодняшней Россией, разве можно сделать вывод, что падение советских общественных отношений, советской модели было неизбежным?

---

<sup>1</sup> «Экономическая история СССР», под ред. А.И. Абалкина.

В 2007 году в российском учебнике истории, одобренном Российской академией наук и Российской академией образования, приводились слова Горбачева о том, что существовавшая в то время советская система никоим образом не привела к распаду СССР.

Автор книги утверждает, что советская система того времени была на 100% защищена от внешних опасностей внешне: ядерное оружие, которым обладал Советский Союз, исключало возможность нападения на СССР, и даже отставание в гонке вооружений не могло изменить этот принцип; внутренне она была защищена и от революции снизу — всепроникающий аппарат КГБ исключал возможность подпольной революционной деятельности. КГБ, который был внедрен повсюду, исключал возможность подпольной революционной деятельности. Конечно, были и стихийные беспорядки, но отсутствие революционной организации делало их неопасными. Без угрозы внешнего вторжения или революции снизу вверх ни технологическая отсталость по отношению к Западу, ни экономические трудности, вызванные экономической неэффективностью, сами по себе не могут привести к институциональным изменениям<sup>1</sup>.

Итак, в книге резко говорится: радикальные противники советской системы ответили категорически: Нет! Систему невозможно реформировать, ее можно только разрушить! По мере усугубления экономических трудностей эта точка зрения становилась все более распространенной. Распад СССР, казалось, подтвердил невозможность демократического реформирования «реального социализма». Однако спустя 15 лет после распада СССР эта точка зрения во многом утратила свою убедительность.

---

<sup>1</sup> А.В. Филиппов «Новейшая история России. 1945-2006 г.». С. 359-360.

Утверждение о том, что советскую систему невозможно реформировать и ее необходимо разрушить, по меньшей мере, очень наивно<sup>1</sup>.

### *3. Какие факторы были основными причинами распада СССР*

Давайте посмотрим, что скажут власти, которые присутствовали при развале СССР. Они могут сказать больше, чем те, кто не знает внутренней истории, особенно иностранцы.

27 марта 2010 года, по случаю 25-летия горбачевских реформ, Горбачев признал: «Распад СССР не был неизбежен; я боролся как последний защитник, чтобы сохранить его ... Советский Союз был нашей собственной гибелью. Это был наш просчет и ошибка. Ошибку совершили сами наши реформаторы...»<sup>2</sup>.

Другой тяжеловес, бывший министр иностранных дел СССР Шеварднадзе, также признал, что именно советские лидеры того времени в конечном итоге похоронили СССР, заявив в интервью газете «Московские новости» 31 марта 2011 года, что «все, что делали советские лидеры в то время, было направлено на то, чтобы в конечном итоге похоронить Советский Союз». Советские лидеры, которых он конкретно имел в виду, — это последствия вражды между Горбачевым и Ельциным.

Что думает широкая российская общественность об основных причинах распада СССР? В конце концов, это был крах их страны, их собственный опыт, их собственные чувства, которые нельзя сравнивать с чувствами иностранцев. Что касается навязывания «собственного мне-

---

<sup>1</sup> Там же, с. 361.

<sup>2</sup> Саонов А.А. «Кто и как уничтожил СССР? Архивные документы». — М., 2010. — С. 186-187.

ния» широкой российской общественности, то это еще более неуместно.

Во-первых, российская общественность в целом признает достижения бывшей советской системы, что прямо отвергает аргумент о том, что советская система или советская модель была фактором распада СССР.

С 1992 по 2005 год 14 опросов общественного мнения, проведенных исследовательским центром «Новый российский барометр» на тему «оценка советской системы до реформ», показали, что процент тех, кто оценивал советскую систему до так называемых «реформ Горбачева» как положительную, оставался на уровне около 70%<sup>1</sup>.

Во-вторых, российская общественность не согласна с выводом о том, что советская система привела к распаду СССР. Согласно опросам, проведенным в 1999, 2000 и 2001 годах ведущим российским опросником «Ромил», только 20,3%, 25,4% и 30,0% россиян считали, что советская система в этот период была «безнадежной» и «неизбежно распадется». В марте 2011 года был проведен еще один опрос по вопросу о том, можно ли было избежать распада СССР. Результаты таковы: 58% опрошенных считают, что распад СССР можно было предотвратить. Только 27,4% считали, что это «неизбежно».

Наконец, российская общественность считает, что главной причиной распада СССР были ошибки, допущенные советскими лидерами того времени: Горбачевым, Ельциным и другими, и эта точка зрения была подтверждена опросом, проведенным в 2001 году Институтом социальных исследований Российской академии наук: 64% опрошенных считают, что Горбачев и Ельцин несут главную ответственность за распад СССР.

---

<sup>1</sup> I-XIV. Барометр новой России (1992-2005 гг.).

Что касается ошибок Горбачева и других, которые привели к распаду СССР, то я не буду углубляться в них в этой статье ради экономии места. Здесь я просто приведу слова академика Российской академии наук Титаренко. Он говорит: горбачевские реформы были государственным переворотом во имя реформ, преследующим совершенно иные цели. Его реформа политической системы, с ее новым мышлением об открытости и демократизации, была якобы демократической, но на самом деле пошатнула экономические основы страны, и в итоге усугубила отход партийного руководства от масс. Стратегия мирной эволюции, предложенная Даллесом, стала реальностью при Горбачеве<sup>1</sup>.

*Перевод Чэнь Менжу*

---

<sup>1</sup> Выступление академика Титаренко в Китайской академии общественных наук в 2006 году.

## **Вклад В.И. Ленина в осуществление перехода от теории к практике марксизма и создание первой социалистической страны — СССР — в истории человечества**

Ленину принадлежит заслуга рождения первого в истории человечества социалистического государства. Он внес важный вклад в политической, экономической, военной, идеологической и культурной областях: возглавил партию большевиков для достижения победы Октябрьской революции, совершив большой скачок от теории к практике социализма; разработал Конституцию Российской Советской Федеративной Социалистической Республики, установив государственный и политический строй первого в истории человечества социалистического государства; создал советскую Красную Армию и ввел систему политических комиссаров для укрепления государственного аппарата диктатуры пролетариата; создал систему планового ведения хозяйства и развил отечественную энергопромышленность; осуществил культурную революцию и укрепил социальное обеспечение трудящихся, взял курс на модернизацию СССР.

### **I. Создание большевистской партии и победа Октябрьской революции**

В конце XIX — начале XX века Россия уже вырвалась на четвертое место в Европе и пятое место в мире

по объему промышленного производства, что свидетельствовало о том, что российский капитализм достиг определенной степени развития; но общий уровень социально-экономического развития оставался одним из самых отсталых в Европе. Поэтому необходимо было изменить отсталость России и как можно скорее интегрировать ее в мировую систему современного развития, что было требованием развития производительных сил российского общества в то время. Но царская диктатура, представлявшая собой диктатуру реакционных помещиков-крепостников, тормозила развитие производительных сил России, а ее настойчивое желание вступить в Первую мировую войну, несмотря на сопротивление народа, привело отечественную экономику к краху. Обострение классовых и социальных противоречий, военные поражения в сочетании с экономическим хаосом положили конец царской диктатуре. Ситуация в России быстро созрела для революции, рабочие, крестьяне и все социальные слои начали забастовки, демонстрации и восстания. Но царское правительство, опираясь на свою огромную армию, полицию, тюрьмы и другой аппарат насилия, изо всех сил старалось сохранить свое реакционное правление. Рабочее движение и крестьянская борьба жестоко подавлялись реакционными военными и полицией и неоднократно терпели поражение, многие революционеры были убиты и сосланы. Брат Ленина Александр был приговорен к смертной казни за революционную деятельность против царского правительства.

*1. Для победы в борьбе должна быть создана  
марксистская партия*

**Неоднократные** поражения российского рабочего движения заставили Ленина понять, что борьба против диктатуры только с помощью террора и экономиче-

ской борьбы не может служить своей цели и что необходимо искать руководствоваться передовой идеологии, которой является марксизм. Он также понимал, что российский пролетариат должен организоваться как партия под руководством марксистской теории. Ленин однажды подчеркнул взаимосвязь между руководством партии и победой социалистической революции. Он сказал: «Дайте нам организацию революционеров, и мы сможем перевернуть Россию вверх дном!» Он четко заявил: «Объединить разбросанные по всей России рабочие группы с социал-демократическими группами в одну социал-демократическую рабочую партию!» Ленин выдвинул доктрину построения пролетарской партии нового типа. В декабре 1895 года Ленин составил проект программы социал-демократической партии, а в июне-июле 1896 года — объяснение программы партии. Эти два документа были позднее объединены в проект программы социал-демократической партии и ее объяснение, в которых были изложены теоретические основы партии нового типа. С осени 1901 года по февраль 1902 года Ленин обобщил эти принципы в книге «Что делать? книга. В этой серии классических работ Ленин систематически изложил основные принципы партийного строительства для пролетариата: для победы в борьбе рабочего класса против капитализма должна быть создана боевая, централизованная, революционная марксистская партия; партия — это коллектив верных, испытанных и проверенных профессиональных революционеров, прошедших длительную политическую подготовку и способных раскрыть упадочную природу авторитарной системы и указывать массам путь к социалистической революции; партия должна руководствоваться марксизмом, «только партия, руководствующаяся передовыми теориями, мо-



жет реализовать роль передовых борцов» и может хорошо выполнить великую задачу, возложенную на партию; партия — это организованная сила рабочего класса. Он сказал: «В борьбе за власть у пролетариата нет другого оружия, кроме организации». Он развил два организационных принципа партии, «секретность и централизм», в принцип «демократического централизма». С момента создания пролетарской партии российская революция приобрела новый облик.

## *2. Определил цели Российской пролетарской партии*

В июле 1903 года состоялся Второй съезд Российской социал-демократической рабочей партии. В программе говорилось, что высшей программой партии является осуществление социалистической революции и установление диктатуры пролетариата; программой-минимум партии, самой последней задачей, является свержение царской диктатуры, установление демократической республики, ликвидация остатков крепостного права, осуществление принципа национальной автономии и установление восьмичасового рабочего дня. Впервые в истории международного рабочего движения была принята революционная программа, основной задачей которой была борьба за диктатуру пролетариата, что отделило большевистскую партию, представлявшую интересы пролетариата, от меньшевистской, представлявшей интересы буржуазии. Но в партии и за ее пределами существовали разногласия по поводу возможности реализации программы социалистической революции большевистской партии. Маркс и Энгельс на основе экономического и политического развития капитализма того времени утверждали, что социалистическая революция сначала восторжествует одновременно в основных западных

капиталистических странах, таких как Великобритания, США, Франция и Германия, и не может произойти только в одной стране. Исходя из новой ситуации и особенностей капиталистического развития в эпоху империализма, Ленин обнаружил связь между неравномерностью политического и экономического развития капитализма и социалистической революцией и творчески выдвинул новую идею о том, что социализм сначала восторжествует в одной стране или в нескольких странах. В августе 1915 года в статье «О лозунге европейской федерации» и в следующем году в статье «Военная программа пролетарской революции» Ленин высказал свое мнение о том, что «развитие капитализма в различных странах крайне неравномерно» и так может быть только при товарном производстве. Это приводит к неизбежному выводу, что социализм не может быть побежден во всех странах одновременно. Сначала революция произойдет в одной или нескольких странах, а остальные останутся буржуазными или предбуржуазными на некоторое время. Ленин утверждал, что неравномерное развитие капитализма сильно ослабило некоторые империалистические страны и создало «слабые звенья» в цепи империализма: в странах, где капиталистическая промышленность развивалась незначительно, правящий класс был не так силен, как в развитых капиталистических странах, таких как Россия, где пролетариат подвергался сильной эксплуатации. Но рабочие были более многочисленны, высоко сознательны, смело вели борьбу против феодальных сил и против буржуазии, и при правильном руководстве пролетарских партий, скорее всего, первыми совершили бы пролетарскую революцию. Идеи Ленина не только развили марксизм, но и значительно вооружили партию большевиков и сделали Россию авангардом социалистической революции во всем мире.

### *3. Сформулировали программу перехода от буржуазно-демократической революции к социалистической революции*

После Февральской революции 1917 года буржуазия взяла под контроль Временное правительство. Вопрос о том, должна ли русская революция оставаться буржуазной революцией, был и остается предметом бесконечных дебатов в отечественной и международной науке. Но у истории нет «гипотез». Почему буржуазное Временное правительство не смогло удержаться у власти? Потому что «буржуазия не предотвратила вступление России в войну, не устранила эксплуатацию труда капиталом и не решила проблемы крестьянства, а лишь приукрасила политический фасад страны». В апреле 1917 года Ленин выдвинул программу действий по переходу от демократической к социалистической революции в своем сочинении «О задачах пролетариата в данной революции» (знаменитые «Апрельские тезисы»), в котором он обсудил задачи революции, особенности переходного периода и пути захвата власти. Что касается задач революции, то Ленин считал, что переход от буржуазной революции к социалистической, установление диктатуры пролетариата и захват всей власти Советами должны быть достигнуты немедленно. Что касается характеристик переходного этапа, то Ленин считал, что непосредственной задачей революции является завершение задач буржуазно-демократической революции. Но в силу особых международных обстоятельств и внутренних условий, в которых оказалась Россия, она может и должна пойти дальше буржуазно-демократической революции и осуществить переход к социализму, сделав некоторые первые шаги на пути к социализму. Что касается способа захвата власти, то Ленин четко заявил в «Апрельских тезисах», что общее решение на этот период со-

стоит в том, что пролетариат должен захватить власть мирным путем. Партия большевиков стремилась получить большинство в Советах, а затем положить конец существованию двух режимов, передав государственную власть полностью в руки Советов. Однако после июльского инцидента, в связи с жестокими репрессиями буржуазного Временного правительства, Советы уже не могли добиться смены власти мирным путем, и партия большевиков на VI Всероссийском съезде в июле 1917 года приняла резолюцию о вооруженной борьбе за захват власти и подготовке вооруженного восстания. Что касается причин победы российского пролетариата при переходе от Февральской революции к Октябрьской, то в учебнике истории для 10 класса (далее — учебник), который прошел государственную аттестацию в 2016 году и был официально издан в России для единообразного использования в школах, написано, что, во-первых, лидер большевиков Ленин изложил руководящие принципы перехода от буржуазной революции к социалистической революции, которые предусматривали захват власти большевиками. В «Апрельских тезисах» было четко заявлено, что революция вступила в новую фазу — период социалистической революции, которая передаст «власть в руки пролетариата и беднейшего крестьянства». Во-вторых, большевики своими простыми и понятными лозунгами — власть Советам, мир народу, земля крестьянам, контроль и управление фабриками рабочими, равенство всех национальностей — обеспечили растущую поддержку своего курса со стороны населения. В-третьих, ряд проблем в России, таких как продолжающаяся война, острые социальные противоречия, слабость государственной власти, экономический кризис и снижение уровня жизни населения, привели к росту народных революционных настроений. Большевики во главе с Ле-

ниним воспользовались этой ситуацией, чтобы свергнуть Временное правительство и взять власть в свои руки. В четвертых, население обратилось в поддержку большевистской партии. В учебнике написано: «Большевики смогли победить, потому что масса населения понимала, что они борются за создание в России самого справедливого и равноправного общества в мире». В учебнике также говорится, что Октябрьская революция 1917 года была великой революцией, определившей развитие мировой истории в XX веке, и утверждается неизбежность превращения буржуазной Февральской революции в Октябрьскую социалистическую революцию. Это ответ на вопрос, почему революция не могла остаться на стадии буржуазной Февральской революции. Ведь даже после распада СССР и кардинального изменения идеологии государства Октябрьская революция и ее победа и сегодня официально оцениваются Министерством образования России именно таким образом. Октябрьская революция и создание социалистического СССР произошли в условиях гиперинфляции в некоторых капиталистических странах после Первой мировой войны и первого послевоенного мирового экономического кризиса 1920-1921 годов. В то время существовал «общий консенсус, что капиталистический способ производства не справляется с задачей реконструкции» и что «упадок капиталистического общества неизбежно приближается». Великое историческое значение Октябрьской революции заключалось в том, что создание СССР, первого социалистического государства в истории человечества, коренным образом потрясло капиталистический мир. В мире сформировалась новая модель двух общественных систем и моделей экономического развития — социалистической и капиталистической, и началась новая эра в истории человечества.

## II. СОЗДАНИЕ ОСНОВНОЙ СИСТЕМЫ ПЕРВОГО В ИСТОРИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ГОСУДАРСТВА

Маркс и Энгельс выдвинули несколько принципиальных представлений о будущем социалистическом обществе в соответствии с социальными условиями того времени: после того, как пролетариат поднимется до уровня господствующего класса, возникнет система общественной собственности, при которой средства производства принадлежат всему обществу; плановое управление и регулирование общественного производства в соответствии с потребностями общества; реализация принципа «от каждого по способностям» и распределение труда и так далее. После победы Октябрьской революции, в соответствии с основными принципами марксизма и с учетом конкретной действительности России, Ленин заложил политическую и экономическую систему первого в истории человечества социалистического государства. По словам Ленина, укрепление Советской власти «есть борьба за такой государственный строй, который наилучшим образом гарантирует экономическое развитие и права народа, и в особенности наименее болезненный переход к социализму», то есть выработка государственной конституции. 10 июля 1918 года Пятый Всероссийский съезд Советов принял Российскую советскую Конституцию Социалистической Республики Россия. Статья 10 Конституции определяет природу государства как «социалистическое общество», а Союзное государство — как более консолидированный союз республик, основанный на принципе свободного и добровольного членства (статья 8). Государственность Российской Федерации основана на принципе, что вся власть при-

надлежит народу, что вся земля, рудники, воды, леса и другая собственность принадлежит народу, что диктаторская власть, состоящая из городского и сельского пролетариата и бедного крестьянства, подавляет буржуазные восстания и устраняет всякую эксплуатацию человека человеком (статья 9). Высшим органом государственной власти является Всероссийский съезд Советов, избираемый слоями рабочих, крестьянских, красноармейских и казачьих депутатов. Когда съезды не заседают, они принадлежат Центральному Исполнительному Комитету Всероссийского Совета (статья 12). Он объединяет деятельность правительства и всех органов Советской власти на всей территории страны, координирует законодательную работу и руководит аппаратом правительства (статья 32). В Конституцию 1936 года была добавлена статья: Коммунистическая партия является руководящим ядром всех социальных групп трудящихся масс и государственных органов. Это была государственная политика. Тем самым были заложены основы советской государственности. Когда при основании Нового Китая была разработана первая конституция Китайской Народной Республики, Мао Цзэдун составил список из десяти книг о различных конституциях, как китайских, так и иностранных: он хотел, чтобы члены Центрального политического бюро и члены Центрального комитета в Пекине с ними ознакомились. Первой из них была Советская Конституция 1936 года, а второй — Конституция Российской Советской Федеративной Социалистической Республики 1918 года. Это свидетельствует о том, что он уделял особое внимание и изучал эти конституции, а также о значительном влиянии этих двух конституций на формулировку конституции Китайской Народной Республики того времени.

21 января 2016 года президент России Владимир Путин раскритиковал Ленинскую конституцию за идею о том, что национальные республики могли добровольно вступать в Союз и выходить из него, заявив, что это положение «в конечном итоге привело к тому, что Союз будет очень сложным». Он утверждал, что это положение «в конечном итоге привело к распаду СССР, что было подобно ядерной бомбе, заложенной под „русский“ дом, которая впоследствии взорвалась». Он повторял это заявление до 19 декабря 2019 года. Как упоминалось ранее, Советская Конституция 1918 года действительно предусматривала добровольное присоединение и выход национальных республик (названных «союзными республиками» в Советской Конституции 1924 года после создания СССР), но было ли это «первопричиной» распада СССР? Во-первых, идея Ленина о «свободе вступления в Союз и выхода из Союза» союзных республик должна быть понята точно и полно. Учитывая многолетнее угнетение национальных меньшинств в России, Ленин критиковал «великорусский шовинизм» и поэтому решительно выступал за право республик «свободно вступать в Союз и выходить из него»; но в то же время Ленин еще более решительно выступал за сохранение единства советских национальных республик. В статье 8 Конституции четко сказано, что «республики вступают в Союз на основе свободного и добровольного участия» в целях «укрепления Союза». В то же время, когда разрабатывалась конституция, в марте 1918 года Ленин написал работу «О пересмотре программы партии», в которой очень четко заявил, что «партия российского революционного пролетариата, партия, работающая на языке Великой России, должна признать право на отделение ..., но с нашей стороны мы не должны желать отделения. Мы хотим иметь



как можно большее государство, как можно более тесный союз, как можно большее число национальностей, живущих рядом с великороссами; мы хотим этого в интересах демократии и социализма, чтобы привлечь к пролетарской борьбе как можно больше рабочих разных национальностей. Мы хотим единства и союза революционного пролетариата, а не разделения. Мы хотим революционного единства». Это ясно показывает, что хотя Ленин и отстаивал право на «национальное обособление», это делалось в основном для исправления ошибок прошлого «великороссизма», и что суть Ленина по национальному вопросу заключалась в содействии единству между различными национальностями. Следует сказать, что эта идея соответствовала основному принципу и направлению марксизма «Объединенные пролетарии мира». Во-вторых, «демократический централизм» КПСС эффективно обеспечивал тесные связи между центральными и местными партийными организациями и различными уровнями власти. Хорошо известно, что когда Российская социал-демократическая рабочая партия была впервые основана, внутри партии шли жаркие споры об организационных принципах партии, что привело к образованию двух фракций — «большевиков» (большинство) и «меньшевиков» (меньшинство), и что в конечном итоге большевики выступали за «демократический централизм», который требовал подчинения местных партийных организаций и правительств всех уровней центральному правительству. Партийный Устав КПСС гласит, что «каждая партийная организация после окончательного утверждения ее создания имеет право на собственную печать при условии утверждения соответствующей вышестоящей партийной организацией» (статья 26), что отражает иерархическую подчиненность КПСС на всех уровнях;

«приграничные округа, областные комитеты и Коммунистическая партия национальных республик». «Центральный комитет создает равнозначные исполнительные органы для решения повседневной работы, числом не более одиннадцати и подлежащие утверждению Центральным комитетом ОКПР, который избирает двух секретарей — первого и второго» (статья 40), давая понять, что местные лидеры назначаются центром, подчиняются ему и несут перед ним прямую ответственность. Поэтому, даже если есть возможность использовать конституцию для «выхода» из Союза, мало шансов, что местные лидеры станут «независимыми» с точки зрения ограничений организационных принципов. В-третьих, за 70 лет действия советской Конституции (до правления Горбачева) не было периодов крайней этнической напряженности, крупных этнических конфликтов в регионах СССР, независимости союзных республик. Эта история доказывает, что советская Конституция не привела к распаду СССР в то время. Настоящая волна независимости советских республик началась в странах Балтии в 1987 году, когда Горбачев начал кампанию по «пересмотру истории СССР», а отрицание советской истории, включая историю Второй мировой войны, стало общественной тенденцией. Три страны Балтии впервые начали сепаратистское движение в знак протеста против советско-германского пакта о ненападении 1939 года, который включил их в состав СССР, и волна протеста продолжалась до тех пор, пока они не провозгласили независимость от СССР в марте 1990 года, в это время советские войска также оккупировали Литву и ввели военное положение, чтобы предотвратить отделение. Эти три страны требовали независимости вопреки советской «аннексии» и вовсе не были «свободны» выйти из состава Союза на основании советской Конститу-

ции. Накануне распада СССР, 17 марта 1991 года, в СССР (за исключением стран Балтии) был проведен референдум, на котором 76,4% из 80% избирателей высказались за сохранение Союза, и даже к этому времени большинство советских национальных республик не вышли из состава СССР, воспользовавшись конституционным положением о том, что они могут «добровольно вступать и выходить». Однако советская Конституция была отвергнута в первый раз, когда Президент Верховного Совета России Борис Ельцин заявил, что Конституция Российской Федерации имеет преимущество перед Конституцией СССР; во второй раз, когда Михаил Горбачев стремился создать «Союз Советских Суверенных Республик», в котором законы республик были бы верховными на территории республик. Роспуск ЦК КПСС, означавший полный крах «демократического централизма» КПСС, привел к полной потере организационного контроля со стороны ЦК над местными лидерами и, следовательно, к волне независимости республик. Поэтому нет особых оснований считать, что ленинская конституция заложила «корни» распада СССР. Конечно, это неправда, что в то время не было «недостатков» в конституции, и эти «недостатки» в определенной степени могли быть «корнем» распада СССР. Но в такой большой стране, как Советский Союз, с таким количеством республик и 70-летним периодом развития, были «недостатки» в целом ряде областей: неравномерное экономическое развитие, коррупция среди привилегированных чиновников, «застойный» стиль руководства и так далее. Развитие любой из этих проблем может привести к дезинтеграции страны в той же степени, что и национальные проблемы. Ключ к долгосрочной стабильности страны лежит в способности правящей партии эффективно и своевременно преодолеть эти «дефекты».

### III. СОЗДАНИЕ ПЕРВОЙ АРМИИ ДИКТАТУРЫ ПРОЛЕТАРИАТА

Сразу же после создания нового социалистического государства свергнутая землевладельческая буржуазия внутри страны подняла дикий бунт, а международные империалисты осадили ее, причем Черчилль заявил, что организовал «марш 14 наций» для прямого вторжения в Советский Союз. Как большевистская партия могла защитить новое социалистическое государство, если у советского режима не было собственной армии?

#### *1. Выдвинул идею создания РККА и ВМФ*

Обобщая уроки Парижской коммуны, Маркс и Энгельс пришли к выводу, что «Коммуна доказала, что рабочий класс не может просто взять в руки готовый государственный аппарат и использовать его в своих целях, но что он должен разбить и уничтожить готовый государственный аппарат». Государственный аппарат должен быть развален и уничтожен, что означает, прежде всего, полное преобразование чиновников, полиции и постоянной армии. Ленин был полностью согласен с этой марксистской идеей разгрома старого государственно-аппарата, включая ликвидацию старой армии, и считал, что Маркс и Энгельс рассматривали буржуазных чиновников и постоянную армию как «паразитов буржуазного общества, паразитов, возникающих из внутренних противоречий, расщепляющих его и именно „засоряющих“ его». Именно поэтому Ленин в своих «Апрельских тезисах» 1917 года четко заявил, что вместо парламентской республики должна быть установлена республика рабочих, крестьян и батраков, представляющих Советы снизу доверху, и что полиция, армия и чиновники долж-

ны быть упразднены, то есть постоянная армия должна быть заменена всеобщей вооруженной силой. Однако после Октябрьской революции, перед лицом осады нового социалистического государства 14 империалистическими странами и восстания внутренних контрреволюционных сил против красного режима, нескольких красногвардейцев из рабочих и крестьян было недостаточно, чтобы справиться с контрреволюционными атаками; а массовое дезертирство старой армии, оставленной буржуазией, оставило и советскую власть без армии, чтобы противостоять вооруженной осаде внутренних и иностранных врагов. 4 января 1918 года «Правда» опубликовала «Декларацию прав эксплуатируемого рабочего народа», составленную самим Лениным, в статье 5 которой говорилось: «Для того, чтобы обеспечить трудящимся массам полный контроль над властью и искоренить всякую возможность восстановления режима эксплуататоров, настоящим приказывается вооружить трудящихся, создать социалистическую рабоче-крестьянскую РККА и ВМФ и полностью разоружить пролетариат». 6 марта 1918 года на Седьмом съезде РКП(б) Ленин в заключительном докладе съезда вновь заявил, что ввиду отсутствия у нас армии, истощения деморализованных войск на фронте и в период распада империализма и все более усиливающейся войны внутри страны, поскольку старая армия прошлого не может быть использована, необходимо «создать новую армию, состоящую из «пролетариата и близкого к пролетариату полупролетарского крестьянского класса. ... Военная подготовка и воспитательная работа Красной Армии основывается на классовой солидарности и социалистическом воспитании». Родилась Красная Армия рабочих и крестьян под диктатурой пролетариата.

*2. Использование старых буржуазных офицеров,  
создание системы политических комиссаров армии  
и заложение основ пролетарской армии  
под командованием партии*

В недавно сформированных РККА и ВМФ не хватало командиров с боевым опытом. Как решить эту проблему? Ленин, полностью свободный от традиционного предубеждения против так называемых «буржуазных экспертов», смело предложил использовать военных экспертов из старой армии. Он сказал: «Боевой и технический опыт последней мировой войны должен быть широко использован и применен. Поэтому для организации армии и руководства ее действиями необходимо привлечь широкий круг военных специалистов со старой армейской подготовкой» и платить им в пять раз больше, чем рабочим. Значительное число старых военных специалистов понимали, что РККА и ВМФ предназначены для защиты Родины и народа, и могли добросовестно выполнять свои обязанности, но многие из них впоследствии предали Родину, сообщив врагу военные секреты. Для укрепления идеологии армии в РККА была создана система политических комиссаров, в обязанности которых входило предотвращение мятежей, убеждение колеблющихся элементов и помощь надежным командирам. В феврале 1918 года по инициативе Ленина в РККА были созданы первые специализированные политические органы. Высший военный совет постановил создать Всероссийский политический комиссариат при Министерстве военного народного комиссариата, а система политических комиссариатов была законодательно закреплена Пятым Всероссийским съездом Советов. Политкомиссар был полномочным представителем Советской власти и Коммунистической партии в армии, поэтому Ленин подчеркивал, что без политкомиссаров у нас

не было бы РККА. Это установило принцип, согласно которому партия командует оружием. С постепенным внедрением системы политических комиссаров контроль над старыми военными командирами перестал быть главной обязанностью политкомиссара. Политкомиссар в основном проводил идеологическую и воспитательную работу и гарантировал политическое качество армии, воспитывал солдат РККА в духе идеологии пролетарского интернационализма, руководил работой партийных отделений, осуществляя политический контроль над военными специалистами старой армии, обеспечивая абсолютное лидерство большевистской партии над армией. После смерти Ленина система политических комиссаров в Советской армии сохранилась, и в декабре 1925 года, когда XIV съезд КПСС принял свой устав, в него впервые была добавлена глава «Партийная организация в РККА и ВМФ», т.е. глава 12. В этой главе подробно изложены положения о создании, задачах и обязанностях партийных организаций в армии, которые играли важную роль в укреплении руководства КПСС в РККА и ВМФ и в повышении боеспособности РККА. Идеи Ленина о создании диктаторской государственной армии пролетариата, особенно о создании политических комиссаров в армии, о создании партийных организаций на всех уровнях и укреплении абсолютного руководства партии над армией имели неоценимое значение для строительства армии в социалистической стране. Примерно в 1925 году КПК направила таких военных генералов, как Чжу Дэ, Линь Бяо, ЛюБочэн, Ни Жунчжэнь, Е Цзяньин, Е Тин, СяоЦзингуан и ЧэньГан, на учебу в московский Восточный университет, Воронежскую военную академию и Московский университет имени Сунь Ятсена. Вместе с товарищем Мао Цзэдуном они следовали направлению Октябрьской революции и ленинской идее создания Красной армии и через Наньчанское восстание 1 ав-

густа и Осеннее восстание урожая вступили на путь вооруженного восстания рабочих и крестьян и установления власти под дулом пистолета. В частности, Реформа трех заливов установила абсолютное лидерство партии над армией и изменила судьбу китайской революции.

На заре становления первого в истории человечества социалистического государства Ленин выдвинул очень важную идею об использовании талантов, научных и технических достижений буржуазии для построения социализма. В ответ на различные взгляды на использование буржуазных экспертов, существовавшие в то время в Российской коммунистической партии, Ленин отмечал: «В армии, в промышленности, в кооперативах — везде стоит вопрос о буржуазных экспертах. Мы сможем построить коммунизм, только если используем научно-технические средства буржуазии, чтобы сделать из него нечто более приемлемое для масс». И из этой идеи Ленин в конце концов сделал великий переход от политики «военного коммунизма» к «новой экономической политике».

#### **IV. Продвижение социалистической модернизации в Советской России**

Маркс и Энгельс разработали план будущего социализма. Во-первых, после захвата власти пролетариат должен придавать большое значение развитию общественных производительных сил. В «Коммунистическом манифесте» ясно написано: «Пролетариат воспользуется своим политическим господством, чтобы шаг за шагом захватить весь капитал буржуазии, сосредоточить все орудия производства в руках государства, то есть пролетариата, организованного как господствующий класс, и как можно быстрее увеличить общее количество производительных



сил». Чтобы повысить производительность труда и заменить анархию капиталистического производства, вся социально-экономическая жизнь будет регулироваться единым общественным центром, создав институт социалистической плановой экономики. Они также считали, что новое общество должно способствовать развитию человека: «На месте старого буржуазного общества, в котором существовали классы и классовые антагонизмы, будет такой союз, в котором свободное развитие каждого индивидуума является условием свободного развития всех».

Ленин глубоко понимал это. Он указывал, что после решения пролетариатом задачи захвата власти «на первый план должна быть выдвинута коренная задача создания общественного строя, превосходящего капитализм, и эта коренная задача — повышение производительности труда»; в то же время Ленин придавал большое значение проблемам идеологического воспитания и культурного строительства после победы социалистической революции. Он сделал экономическое развитие, культурное строительство и повышение уровня жизни масс главными задачами, которые необходимо решить в новом обществе.

### *1. Активное продвижение тяжелой промышленности*

До Октябрьской революции Россия была отсталой сельскохозяйственной страной с преимущественно мелкими крестьянскими хозяйствами. В 1913 году общая стоимость продукции сельского хозяйства России составляла 24 043 миллиона рублей, что составляло 34,8% национального дохода, в то время как на долю промышленности и транспорта приходилось лишь 13 383 миллиона рублей, или 19,3% национального дохода. Единственной материальной основой социализма была крупная промышленность, которая могла также преобразовать сель-

ское хозяйство. Ленин подчеркивал, что «не сохранив тяжелой промышленности, не восстановив ее, мы не сможем построить никакой промышленности, а без нее мы погибнем, не став самостоятельным государством». А чтобы развивать крупную промышленность, нужно было развивать электрификацию, и современная крупная промышленность означала электрификацию всей России. Ленин выдвинул знаменитую формулу: «Коммунизм есть Советская власть плюс электрификация всей страны». В декабре 1920 года на Восьмом Всероссийском съезде Советов была принята программа электрификации российского государства, которая получила название «Вторая партийная программа».

## *2. Создание плановой экономической системы*

Как можно было развивать тяжелую промышленность в отсталой «мелкокрестьянской экономике» и в ситуации, когда материальные и человеческие ресурсы страны были крайне ограничены? 22 февраля 1921 года был создан Государственный плановый комитет, задачей которого было составление долгосрочного и текущего экономического плана для страны. За день до этого Ленин опубликовал статью «О едином народнохозяйственном планировании», указав на значение плановой работы. Он сказал: «Теперь впервые в Советской России можно приступить к более плановому хозяйственному строительству, научно разработать и тщательно осуществить государственный план всего народного хозяйства». В качестве средства государственного планирования на промышленных предприятиях в национальной экономической системе существовала система общего управления: государственные предприятия в основном находились под контролем центральной администрации, образуя вторичную или третичную систему общего управления: центральная адми-

нистрация — предприятие, или центральная администрация — провинциальная администрация — предприятие. Система общего управления характеризуется централизованным вертикальным руководством предприятий со стороны центральной администрации. Оно не только устанавливало производственные планы для предприятий, но и контролировало их производственную и эксплуатационную деятельность: материалы, необходимые для производства, выделялись по государственному плану, продукция гарантировалась государством, цены устанавливались государством, а заработная плата работников устанавливалась и гарантировалась государством. Все национализированные предприятия перешли на метод бюджетного присвоения, т.е. государственный бюджет был единственным источником денежных средств для предприятия, а собственная продукция предприятия и все без исключения другие источники дохода должны были сдаваться в доход бюджета. После смерти Ленина в 1924 году Сталин продолжил следовать по пути Ленина, отдавая приоритет тяжелой промышленности в рамках плановой экономики, и начал проводить политику «индустриализации», которая окончательно превратила Советский Союз из отсталой сельскохозяйственной страны в индустриальную к завершению второй пятилетки в 1937 году. К 1937 году общая стоимость советского сельскохозяйственного производства составила 26,2 миллиарда рублей, а общая стоимость промышленного производства выросла до 115 миллиарда рублей. В 1938 году по сравнению с 1913 годом объем промышленного производства в Советском Союзе увеличился почти в семь раз, среднегодовой темп роста составил 7,8% по сравнению с 1,4% в США, 0,7% в Великобритании, 0,6% во Франции, 2,7% в Японии и 12,6% в Германии. Всего за несколько десятилетий Советский Союз завершил процесс индустриализации, на который у Запа-

да ушли сотни лет, и к этому времени он уже был вторым в мире и первым в Европе по общему объему промышленного производства. В последнем официальном учебнике истории России, опубликованном в 2016 году, говорится, что новый этап модернизации России начался в Советском Союзе в 1920-х годах, что является уникальной моделью модернизации, никогда ранее не встречавшейся в мировой истории. Всего за 10 лет Советский Союз заложил основы для превращения в индустриальную державу, гарантировав стране огромный потенциал оборонного производства перед лицом растущей мировой военной угрозы. По масштабам экономического производства Советский Союз прочно занимал второе место в мире. Но мощный экономический потенциал не означал, что Советский Союз был изначально и абсолютно превосходителен, и функционирование этой системы требовало концентрированной мобилизации огромных внутренних сил страны. Полностью модернизированная жизнь российского общества была возможна только через мобилизацию общего, творческого и бескорыстного труда многонационального народа. Экономические основы индустриального общества, построенные в советский период, были результатом этой модернизации.

Конечно, необходимо отметить, что высокоцентрализованная система управления СССР, несмотря на ее рациональность в данных обстоятельствах, становилась все более непригодной для послевоенного мирного развития по мере перехода от ситуации «война и революция» к ситуации «мир и развитие». Изучив уроки социалистического строительства СССР, Коммунистическая партия Китая реформировала крайне централизованную систему управления, характерную для советской модели, и предложила социалистическую систему управления экономикой с китайской спецификой и теоретической системой рыночной

экономики. Социализм с китайской спецификой в новую эпоху вывел мировое социалистическое движение на новый этап.

## **V. КУЛЬТУРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ И СОЦИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ТРУДЯЩИХСЯ**

Старая Россия была страной, где неграмотность была нормой, а культура была исключительно отсталой: только 21,1% населения было грамотным, а значительная часть населения презирала культуру из-за невежества. В ответ на эту ситуацию Ленин утверждал, что «в такой неграмотной стране нельзя построить коммунистическое общество». Только при наличии высокоразвитой культуры и науки можно было построить подлинно социалистическое государство. Изучая вопрос о том, как построить передовой социализм в отсталой России, Ленин разработал идею «культурной революции» с целью повышения научного и культурного уровня народа и изменения его ментального мировоззрения. Ленин считал, что только через «культурную революцию мы сможем стать полностью социалистической страной».

### *1. Повышение научного и культурного уровня народа*

Государство поставило развитие национального образования «на первое место в своей повестке дня». Советское правительство принимало различные меры для открытия школ всех уровней в городах и сельской местности, для организации университетов грамотности в Красной Армии, а также для оказания помощи рабочим и трудящимся в самообразовании через различные формы самовоспитания. Также было уделено внимание развитию самодеятельного социального и профессиональ-

ного образования. Финансы советского правительства должны в первую очередь обеспечивать потребности начального народного образования, и даже в чрезвычайно трудных условиях оно должно находить пути сокращения расходов в других областях, чтобы обеспечить финансирование народного образования. Помимо государственных инвестиций, необходимо мобилизовать общественные силы, чтобы открыть другие источники финансирования школьного образования. Кроме того, необходимо усилить подготовку учителей, повысить их статус и привлечь к управлению народным образованием, чтобы они могли служить советской системе. Конечной целью «культурной революции» было создание социалистического «нового человека», что являлось сутью и ядром модернизации. Ленин творчески ввел понятие «пролетарская культура» и глубоко изложил идею построения пролетарской культуры с точки зрения научной методологии: в условиях диктатуры пролетариата, впитывая и преобразуя все, что было ценного в развитии человеческой мысли и культуры за 2000 лет. Ленин подчеркивал, что «пролетарская культура должна быть планомерным развитием всех знаний, созданных человечеством под гнетом капиталистического, помещичьего и бюрократического обществ», с целью повышения идейного сознания и морального качества человечества в двух областях. Ленинская «культурная революция» принесла свои плоды: государственные расходы на образование выросли в пять раз в течение первой и второй пятилеток, а стипендии увеличились в тринадцать раз. К началу 1940-х годов уровень грамотности населения превысил 80%. Число студентов советских университетов достигло 812 000 человек, что превышало число студентов университетов Великобритании, Германии, Франции, Италии и Японии, вместе взятых. В январе 2016 года на съезде партии «Единая Россия»

президент России Владимир Путин также высоко оценил Культурную революцию. Он сказал: «(Советский) Союз решил проблему образования, в чем также, несомненно, был вклад Коммунистической партии».

## *2. Создание системы социального обеспечения работников*

Важным аспектом социалистической модернизации является улучшение качества жизни человека, прежде всего увеличение продолжительности жизни, что достигается путем охраны здоровья населения, особенно трудящихся. В царской России помещики и капиталисты жестоко эксплуатировали рабочих и крестьян, рабочие работали по 14 часов в день, крестьяне нищенствовали, а население было настолько физически и умственно опустошено, что в начале XX века средняя продолжительность жизни населения России составляла всего 32 года, что делало ее самой отсталой страной в Европе. Первая конституция советской власти после Октябрьской революции гарантировала, что все полномочия государства принадлежат народу, а рабочие и крестьяне имеют не только политические права на участие в политике, но и право на труд, управление производством и социальное обеспечение. В 1930-х годах, впервые в мире в условиях широкомасштабной экономической депрессии, в Советском Союзе была ликвидирована безработица и всем людям была предоставлена возможность работать, что гарантировало право на жизнь. В 1922 году государство приняло Трудовой кодекс, который установил восьмичасовой рабочий день; с 1928 года постепенно вводился семичасовой рабочий день, и к началу 1930-х годов 80% предприятий перешли на семичасовой рабочий день, а для вредных для здоровья работ и для подземных работ был введен шестичасовой рабочий день; действовали законы об оплачиваемом отпуске, ох-

ране труда женщин и несовершеннолетних, система бесплатного медицинского обслуживания, социального страхования, пенсионного обеспечения и т.д. В течение первой и второй пятилеток государственные расходы на социальное страхование увеличились более чем в три раза, расходы на здравоохранение — более чем в три раза. Жуков, известный социолог и член Российской академии наук, писал: «В Советском Союзе в 1920-е годы ... рабочая неделя была сокращена на три часа (с 45 до 42) и была самой короткой в Европе, за исключением Франции. Продолжительность жизни в городах увеличилась, а здравоохранение улучшилось: число врачей выросло в 1,5 раза, а количество больничных коек увеличилось более чем в три раза. Легкая промышленность производит больше товаров, и граждане могут хорошо одеваться и покупать необходимую бытовую технику». Президент Путин также положительно оценил это, заявив в 2016 году, что Советский Союз «имел несомненное преимущество плановой экономики, которая позволяла концентрировать ресурсы страны на решении наиболее важных задач. Например, решение проблемы медицинского обеспечения советских людей было несомненной заслугой Коммунистической партии».

Российская большевистская партия под руководством Ленина объединила марксистскую теорию с российской действительностью для достижения великой победы Октябрьской революции, которая внесла многочисленные «первые шаги» в развитие человеческого общества: первое социалистическое государство советского типа, которое Китай позже заимствовал и развил в социализм с китайской спецификой, что является ярким событием в развитии социализма в современном мире. Создание первой в истории человечества социалистической системы государственного планирования, сломавшей анархию капитали-



стического производства, и сочетание «государственного планирования и рыночного регулирования» сегодня стало признанной и эффективной управленческой «нормой» и т.д. Исторический материализм оценивает исторических деятелей не только с точки зрения их вклада в то время, но, что более важно, с точки зрения новых направлений, которые они показали для хода социального и исторического развития. Именно благодаря новаторским усилиям таких пролетарских лидеров, как Ленин, мировое социалистическое движение превратилось с тех пор в мощный и неостановимый прилив человеческого общества.

*Перевод Чэнь Менжу*

## РУКОВОДИМАЯ ЛЕНИНЫМ ОКТЯБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ — ЭТО «ВЕЛИКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ». КОММЕНТАРИЙ К ПОЛЕМИКЕ ВОКРУГ ВЫРВАННОЙ ИЗ КОНТЕКСТА ЦИТАТЫ В. ПУТИНА

22 января 2016 года появилось сообщение, о том, что президент России В.В. Путин дал негативную оценку революционному лидеру В.И. Ленину. 21 января В.В. Путин провел заседание Совета по науке и образованию, во время которого сказал: «Идеи В.И. Ленина в конечном итоге привели к развалу СССР... Заложили атомную бомбу под здание, которое называется Россией, она и рванула потом»<sup>1</sup>. Данные сообщения СМИ либо содержат цитаты, вырванные из контекста, либо являются лишь субъективным мнением, а не передают полностью мысли Путина, следствием чего стало серьезное искажение фактов.

На самом деле В.В. Путин не имел в виду всю идеологию В.И. Ленина. В своей речи он сделал акцент на таких его идеях, как «национальная автономия» и «мировая революция». В сообщениях СМИ эти детали опущены, а выступление В.В. Путина характеризуется расплывчатым заголовком: «Идеология Ленина привела к распаду СССР». В результате сложилось впечатление, что президент России осуждает всю идеологию В.И. Ленина, что ввело читателей в заблуждение.

Уже 25 января на заседании «Общероссийского народного фронта» учитель истории средней школы Д. Буз-

---

<sup>1</sup> М. Лейва. «Путин возложил на Ленина вину за распад СССР». — «Росбизнесконсалтинг» 21 января 2017 г.

гулов в обращении к президенту упомянул о приближающемся вековом юбилее Великой Октябрьской революции и попросил В.В. Путина прокомментировать споры, вызванные его высказыванием о В.И. Ленине.

На это президент дал исчерпывающий комментарий: «Я имел в виду дискуссию между Сталиным и Лениным по поводу того, как строить новое государство, Советский Союз»<sup>1</sup>. По идее И.В. Сталина об автономизации СССР все субъекты будущего государства должны были войти в СССР на основе автономии с широкими полномочиями. В.И. Ленин раскритиковал позицию И.В. Сталина и продвинул идею вхождения всех будущих субъектов нового государства, которых тогда было четыре (Россия, Украина, Белоруссия и Закавказская федерация), на основе полного равноправия, с правом выхода из СССР. Эту идею В.И. Ленина президент считает ошибочной. Вместе с ней В.В. Путин осудил идеи В.И. Ленина о культурной автономии, автономии с широкими государственными полномочиями (союзная республика) и праве выхода из государства (Советский Союз). В.В. Путин полагает, что все это, наряду с неэффективной экономической и социальной политикой привело к распаду государства, что и стало мимолетным замедленным действием. Из этого ясно, что президент России вовсе не отрицает всю идеологию В.И. Ленина.

### *1. Как оценивать Советский Союз*

В Интернете была детально освещена критика высказываний В.В. Путина в речи 25 января о проблемах советской системы, включая такие проблемы СССР, как жесткие репрессивные меры, проводимые большевиками во

---

<sup>1</sup> Н.П. Патрушев. «Главная причина распада СССР». — «Московский комсомолец», «Взгляд» 26 января 2017 г.

время Октябрьской революции, расстрел царской семьи, массовые убийства священнослужителей в ходе гражданской войны и т.д. Однако СМИ не упоминают, что В.В. Путин также дал положительную оценку советской системе: «Плановая экономика СССР обладала определенными преимуществами, помогла сконцентрировать общегосударственные ресурсы на выполнении важных задач. Так были решены вопросы здравоохранения, в чем безусловная заслуга компартии того времени... Советский Союз решил вопросы образования, что тоже является безусловной заслугой Коммунистической партии». До Октябрьской революции неграмотное население составляло 2/3 всего российского общества, это был самый низкий показатель в Европе. В.И. Ленин начал «культурную революцию», и в 1940 году в Советском Союзе на каждую тысячу человек 245 получили общее образование, что превосходило показатели в США, Великобритании, Германии, Франции, Японии и других развитых капиталистических странах.

В.В. Путин особо подчеркнул роль советской индустриализации в повышении обороноспособности страны: «если бы не концентрация общегосударственных ресурсов, Советский Союз не смог бы подготовиться к войне с нацистской Германией. И велика была бы вероятность поражения с катастрофическими последствиями для нашей государственности, для русского народа и других народов СССР... Все это безусловные заслуги СССР».

В.В. Путин также выразил свое отношение к Коммунистической партии и коммунистической идеологии, сказав, что до сих пор хранит партийный билет и ему до сих пор нравятся коммунистические и социалистические идеи, потому что в своей достоверности они напоминают «Библию».

## *2. Отношение В.В. Путина к истории и историческим деятелям СССР*

Говоря об отношении В.В. Путина к СССР, нельзя основываться лишь на одном выступлении, необходимо провести всесторонний анализ его высказываний. В последние годы он неоднократно встречался с российскими историками для обсуждения истории и роли исторических деятелей СССР. В.В. Путин подчеркивает: «Нельзя очернять историю своей страны. Нужно подходить к истории диалектически, нельзя отрицать все».

В конце декабря 2014 года председатель Национального комитета российских историков и научный руководитель Института всеобщей истории РАН академик А.О. Чубарьян представил президенту Путину сводный доклад об изменениях в учебниках истории. Комитет признал, что Октябрьская революция 1917 года и связанная с ней гражданская война в сравнении с аналогичными революциями в других странах может быть названа «Великой революцией», что свидетельствует о высокой исторической роли В.И. Ленина. А.О. Чубарьян обратил внимание В.В. Путина на то, что сейчас большинство россиян, включая сторонников различных взглядов на исторические события, могут принять эту точку зрения.

В.В. Путин также дал невысокую оценку царскому самодержавию, смещенному Октябрьской революцией: «Старая идеология не пригодна в настоящее время..., если бы мы все еще находились в период правления последнего царя Николая II, мы бы... не смогли одержать победу в войне против фашизма».

5 ноября 2014 года во время встречи с российскими историками В.В. Путин дал оценку советской системе: «Если бы советская власть не была такой жестокой, а была бы такой, как при Николае II, смогли бы мы выиграть войну? Безусловно, нет».

24 декабря 2014 года В.В. Путин подписал Указ Президента РФ № 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики», после чего подчеркнул необходимость уважать роль великих исторических деятелей и событий прошлых эпох: «Наиболее пристальное внимание необходимо обратить на советский период. Достижения СССР не вызывают сомнений. Ни в коем случае нельзя, исходя из ... идеологических соображений, негативно относиться к этому чрезвычайно важному этапу в жизни нашего государства и народа».

25 января В.В. Путин еще раз заявил: «Ни в коем случае нельзя очернять прошлое».

### *3. О причинах распада СССР*

Ученые сходятся во мнении, что распад СССР связан с недостатками советской системы и ошибочной политикой М.С. Горбачева. Вопрос в том, какой из них стал решающим. В.В. Путин в своей речи не оценивал причины распада СССР, но отсылка к данной теме вызвала общественные споры.

На следующий же день после речи В.В. Путина, 26 января, первые полосы «Московского комсомольца» и «Взгляда» выделялись заголовком «Главная причина распада СССР», под которым было помещено интервью с секретарем Совета Безопасности Н.П. Патрушевым о причинах распада СССР<sup>1</sup>. Н.П. Патрушев относится к числу четырех человек, вырабатывающих внешнеполитический курс страны, наряду с В.В.Путиным, тогдашним главой Администрации президента С.Б. Ивановым и министром иностранных дел С.В. Лавровым. Он полагает, что главной причиной распада СССР стала ошибочная реформационная деятельность М.С. Горбачева. Отсутствие стра-

---

<sup>1</sup> «Путин раскритиковал Ленина за его позицию в споре со Сталиным». — «Росбизнесконсалтинг» 25 января 2017 г.

тегического планирования в проведении экономических и политических реформ, смещение руководителей КПСС в рамках реформы политической системы лишили партию опоры и привели к путанице. В критический момент не были предприняты меры по защите государства, в том числе и необходимые меры в экономике; отсутствовали перспективы положительного разрешения критической ситуации в Грузии и Литве; даже во время событий 19 августа 1991 г. были проявлены слабость и трусость тогдашнего руководителя государства.

СССР распался более 20 лет назад, но, похоже, это первый раз, когда российские печатные издания помещают на первые полосы интервью, в котором чиновник высшего ранга публично обвиняет М.С. Горбачева в распаде СССР. Возможно, Н.П. Патрушев, являясь секретарем Совета Безопасности РФ, можно сказать, правой рукой президента, решил еще раз обратиться к данной теме после речи В.В. Путина о распаде СССР. Автор данной статьи полагает, что интервью Н.П. Патрушева является комментарием и дополнением к речи президента России, а также представляет собой поучительный ответ на текущие споры научного сообщества.

*Перевод Чэнь Менжу*

## ПРОСВЕЩЕНИЕ ОБ ОБРАТНОЙ ОЦЕНКЕ И.В. СТАЛИНА РОССИЯНАМИ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ КИТАЯ

За тридцать лет, прошедших после распада СССР, многие россияне, особенно молодежь, прониклись чувством исторической чести и гордости за свою страну. Сейчас, когда мы все дальше и дальше отдаляемся от момента распада СССР, многие россияне по-новому оценивают людей и события той эпохи.

### *1. Разворот не был внезапным*

Не так давно ведущий российский опросник «Левада-Центр» опубликовал результаты опроса 2019 года по оценке Сталина: более 70% российской общественности положительно оценили историческую роль Сталина и менее 19% считали, что Сталин сыграл отрицательную роль. Этот вывод побил рекорд по самому высокому за многие годы индексу положительных оценок Сталина и сразу же привлек внимание национального общественного мнения.

Автор внимательно изучил процесс проведения данного опроса, который не был выбран случайным образом, а был проведен в конце марта этого года в 137 городских и сельских населенных пунктах в 50 регионах Российской Федерации в соответствии с методом отбора «Квота» с использованием личных интервью с 1638 респондентами в возрасте 18 лет и старше у них дома.



В этом изменении в оценке Сталина, произошедшем в России, есть своя неизбежность. Поскольку подобные оценочные исследования Сталина проводились различными российскими социологическими институтами в течение многих лет и много раз и существует растущее признание положительной роли Сталина в развитии российской истории, появление такой оценки в 2019 году не является неожиданным.

Тем более что в 2015 году отмечалось 70-летие победы в мировой войне против фашизма, которое было отмечено в России массовым военным парадом и другими мероприятиями, престиж Сталина как главнокомандующего в борьбе с фашистскими захватчиками в те годы резко возрос, и число людей, положительно подтверждающих положительную роль Сталина, превысило число отрицающих ее, начиная с этого года.

## *II. Три более глубокие причины*

Оглядываясь на последнее десятилетие, мы можем сделать вывод, что есть три основные причины роста доли россиян, которые положительно относятся к Сталину лично и к тому периоду советской истории.

Во-первых, трагическое воздействие распада Советского Союза на Россию сохраняется, и некоторые люди ностальгируют по той жизни, которая у них когда-то была. Внутренняя экономическая ситуация в России остается в целом вялой, уровень жизни людей улучшается слабо, и сегодня разрыв между богатыми и бедными все еще достаточно серьезен. В то же время, международная обстановка в последние годы характеризовалась введением санкций и расправами со стороны Запада, а конфликт с Западом в стиле «холодной войны» достиг своего пика. Люди, естественно, скучают по

стабильности и сильной международной позиции Советского Союза. Как отмечает заместитель директора «Левада-Центра», Сталин ассоциируется в сознании граждан со «стабильным порядком».

**Во-вторых, произошли изменения в оценке Сталина российским правительством и официальными лицами.** В прошлом году на общенациональной телевизионной сессии вопросов и ответов Президента Путина спросили: «Если бы история могла повториться, какое историческое событие вы бы больше всего хотели изменить?» В 2017 году, отвечая на вопрос американского режиссера Оливера Стоуна о его оценке Сталина, Путин сказал о таких моментах в своей оценке Сталина: что в прошлом в обществе была «очень чрезмерная демонизация Сталина» и что репутация Сталина была «под большим вопросом». Действия Сталина соответствовали потребностям времени; нападение на Сталина — это нападение на Советский Союз и Россию.

Кроме того, в 2017 году в школьные классы был введен официальный учебник по истории России. Указывая на проблемы сталинского периода, такие как разрушение верховенства закона, учебник отмечает, что всего за 10 лет правления Сталина Советский Союз заложил основы для превращения в индустриальную державу и прочно занял второе место в мире по объему экономического производства. В учебнике также признается повышение уровня жизни народа при Сталине, а также то, что модернизация Советского Союза коснулась всех сторон жизни, начиная с промышленности и сельского хозяйства и переходя к образованию, науке, обществу и повседневной жизни. Более того, разгром фашизма под руководством Сталина был огромным историческим вкладом в спасение нации от вымирания. Можно сказать, что диалектическое и

объективное изложение в учебниках также дало многим молодым россиянам более полное понимание того периода истории.

В 2017 и 2018 годах Сталин занимал первые места в опросах «100 лет лидерства России» и «Величайшие лидеры человечества всех времен», что создает предпосылки для положительной оценки Сталина в 2019 году. В 2019 году российскому правительству также необходимо использовать позицию Сталина в качестве основы для его положительной оценки.

И снова российскому правительству необходимо использовать некоторые из методов, которые так хорошо работали при Сталине и Советском Союзе.

В прошлом году Министерство обороны России предложило создать Главное управление военной политики на базе Главного управления по работе с личным составом, аналогичное Главному политическому управлению Советской Армии тех времен, а система политических комиссаров Советской Армии, которая была упразднена в течение 27 лет, может быть восстановлена; Россия восстановила организацию, аналогичную советским пионерам. В частности, правительство Путина было вдохновлено призывом Сталина «бить, если отстали» при осаде западного империализма, что привело к разработке стратегии развития военной промышленности и, в конечном итоге, победы над фашизмом. Если в эпоху Горбачева и Ельцина советская военная промышленность была в значительной степени «застойной», а военное оборудование сильно отставало от Запада, то усилия Путина по развитию военной промышленности были предприняты, несмотря на не самую лучшую экономическую ситуацию в стране. В последние годы российские военные разработали широкий спектр передового оборудования, обеспе-

чивая тем самым такой международный авторитет России, что Запад не осмеливается недооценивать ее ни при каких обстоятельствах. Единственное отличие от бывшего Советского Союза заключается в том, что военная промышленность России не развивалась за счет национальной экономики, а ее экспорт уступает только нефти и газу.

### *III. Наводящие на размышления откровения*

Приведенный выше анализ изменений в оценке Сталина в российском обществе может подтвердить, что, несмотря на различия в оценке Сталина, основное отношение к Сталину в России, включая российское чиновничество, основные СМИ и прежде всего широкую общественность, заключается в признании положительной и активной роли, которую сыграл Сталин в развитии российского общества. Этот вывод полностью переворачивает оценку Сталина в советском и российском обществе со времени XX съезда Коммунистической партии Советского Союза в прошлом веке и особенно после прихода к власти Горбачева.

Некоторые люди считают, что изменение в оценке Сталина — это только российское дело. На самом деле изменения в истории — это единственный способ прийти к более объективной оценке исторических личностей и эпохи, и откровения, которые они приносят, весьма обширны. Реальность — это окно в историю, и только истинное понимание «настоящего» может лучше объяснить «прошлое». Именно из-за огромного разрыва в реальности, произошедшего после распада Советского Союза, Россия пришла к реальному пониманию того, как ей следует оценивать историческую фигуру Сталина.

На протяжении многих лет мы отслеживали изменения в отношении России к оценке исторических фигур и событий, таких как Сталин, и можем сказать, что намеренное искажение истории, полное отрицание важной исторической фигуры и исторический нигилизм — это то, что в конечном итоге смущает умы и разрывает на части огромную страну. Это урок из прошлого, и мы должны быть более осведомлены о нем.

*Перевод Ли Чжожу*

## Хронология научной деятельности У Эньюань в 2021 году

1. 22 января он принял участие в научной конференции Института марксизма XXI века Нанькайского университета и университета Китайской академии общественных наук, где выступил с лекцией «Оценка сталинского вопроса», опровергая неправду об оценке И.В. Сталина, существующую сегодня в академических кругах.

2. 12 февраля он принял участие в симпозиуме в Китайской академии общественных наук, посвященном выходу в свет второго издания ключевого учебника Центрального проекта исследования и строительства марксистской теории «История международного коммунистического движения», который был опубликован в августе 2020 года и в основном дополнен изучением истории Коммунистической партии Китая после 18-го Всекитайского съезда КПК трудом «Идея Си Цзиньпина о социализме с китайской спецификой в новую эпоху».

3. 14 мая он был приглашен Чунцинским университетом прочитать лекцию на тему «Извлечение основных уроков из истории развития мирового социализма и укрепление идеалов и убеждений социализма с китайской спецификой» для всех студентов и преподавателей университета.

4. 19 июня он принял участие в теоретической конференции «Изучение истории и воспитание мышления», ор-

ганизованной совместно Бюро общественных наук и теории в Отделе по пропаганде при ЦК КПК, Департаментом общественных наук Министерства образования и Уханьским университетом. У Эньюань выступил с лекцией «Связь между историей социалистического развития и историей китайской революции, историей Коммунистической партии Китая и историей реформ и открытости».

5. 30 августа китайское информационное агентство Синьхуа объявило о том, что краткая история Китайской Народной Республики, краткая история реформ и открытости и краткая история развития социализма, подготовленные Отделом по пропаганде при ЦК КПК и утвержденные Центральным комитетом Коммунистической партии Китая, были официально опубликованы и распространены по всей стране. У Эньюань был главным экспертом «краткой истории развития социализма».

6. 6-7 сентября был приглашен телеканалом «Россия» принять участие в международном форуме «Суд над Бури: историческое значение и реалистичные вызовы» в Хабаровске. У Эньюань выступил с лекцией «Историческое значение и реалистичные размышления о суде над Бури» и ответил на вопросы аудитории.

7. 9 сентября газета «Глобал Таймс», издание китайской газеты «Жэньминь жибао», опубликовала статью У Эньюань «Актуальность суда над Бури возрастает». В ней указывалось на глубокое историческое и практическое значение суда, проведенного специальным военным трибуналом Советского правительства 25 декабря 1949 года над японскими военными преступниками из отряда 731 за бактериологическую войну.

8. 25 октября Российское государственное спутниковое информационное агентство опубликовало интервью с У Эньюань, в котором он прокомментировал выступление президента Владимира Путина, отметив, что речь Путина была посвящена людям, ценностям и государству и отражала философское мышление.

9. 5 ноября в китайской газете «Глобал Таймс», принадлежащей «Жэньминь жибао», было опубликовано интервью с У Эньюань о значении подписания российско-белорусского интеграционного указа, в котором отмечается, что это соглашение о сотрудничестве на высоком уровне между Россией и Беларусью в области региональной интеграции.

10. 8 ноября российские новости сообщили, что издание «Россия в глобальной политике» пригласило восемь самых известных международных ученых прокомментировать тему «Влияние 30 лет распада СССР на изменения и развитие международного ландшафта» и опубликовало ее в выпуске 6 за 2021 год. У Эньюань опубликовал статью «Влияние распада СССР на мировой ландшафт».

11. 11 ноября «Бюллетень международного коммунистического движения» опубликовал статью У Эньюань «Понимание основных вопросов международного коммунистического движения», включая Октябрьскую революцию, оценку И.В. Сталина и других основных деятелей и событий международного коммунистического движения.



## БЛАГОДАРНОСТИ

Издание этой книги — «Сочинения У Эньюань» Том 1 (часть I) — стало возможным, прежде всего, благодаря поддержке Коммунистической партии Российской Федерации, в частности, Председателя Центрального Комитета КПРФ товарища Г.А. Зюганова и заместителей Председателя товарищей Д.Г. Новикова и Л.И. Калашникова. Можно сказать, что без этой поддержки данная книга была бы невозможна как научный труд. Также благодарим заведующего международным отделом Московского городского комитета ЛКСМ РФ товарища И.С. Комендантова за его работу в связи с изданием этого тома.

Товарищ Чен Эньфу, академик Китайской академии общественных наук, также проявил интерес и оказал помощь в издании этого тома, за что я хотел бы выразить только искреннюю благодарность. В издании этого тома также принимал участие научный исследователь Ли Шэньмин, бывший заместитель председателя Китайской академии общественных наук. Академик КАОН Ван Вэйгуан, бывший председатель Китайской академии общественных наук и член ЦК Коммунистической партии Китая, внимательно ознакомился с содержанием этого тома. Я также хотел бы поблагодарить переводчиков первого тома моего «Сочинения У Эньюань», товарища Ли Чжожу и товарища Чэнь Менжу, за их тяжелый труд.

Я также хотел бы выразить глубокую благодарность российскому издательству «Родина» за любезную помощь автору и редакции. Была оказана большая поддержка в скорейшем издании этого тома.

«Сочинения У Эньюань» охватывает более 40 лет моего изучения истории СССР. На протяжении многих лет моя семья, особенно моя жена, Лю Жунжун, самоотверженно поддерживали мою научную карьеру. Публикация «Сочинения У Эньюань» — это знак благодарности за ее многолетний труд.

Я также очень благодарен моим русским товарищам, Э.В. Чубаряну, академику РАН, В.Г. Бурову, профессору РАН, А.В. Ломанову, профессору РАН, академику РАН Г.В. Осипову, профессору МГУ им. М.В. Ломоносова В.И. Добренькову и академику РАН С.П. Карпову, академику РАН М.Н. Титаренко, профессору МГУ им. М.В. Ломоносова Осиповой и профессору МГУ им. М.В. Ломоносова М.В. Романенко, а также другим, с которыми я смог развивать свои научные навыки в течение длительного периода времени.

*У Эньюань*

*Община Хуавэйсили, район Дунчэн, г. Пекин, КНР*

Бывший директор Института изучения России, Восточной Европы и Центральной Азии при Китайской академии общественных наук

Научный сотрудник

Почетный профессор Уханьского университета

Заслуженный профессор Пекинского педагогического университета

Почетный доктор Института Дальневосточных исследований при РАН

Доктор исторических наук

30.03.2022

## СЕРИЯ «КИТАЙСКИЙ НОВАТОРСКИЙ МАРКСИЗМ»

Серия под редакцией в соавторстве Чэн Эньфу, академиком Китайской академии общественных наук, и Н.Г. Осиповой, профессором Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, призвана познакомить широкую общественность, включая ученых, членов марксистских политических партий, студентов и аспирантов университетов обеих стран, с результатами последних марксистских исследований в КНР и РФ.

По состоянию на май 2022 года в серии опубликовано 3 книги: «Китайский новаторский марксизм: Избранные произведения Чэн Эньфу», «Развал СССР и КПСС: Взгляд китайского ученого» и «Сочинения У Эньюань» том 1 (часть I).

Также на 2022 год запланирована к изданию книга, посвященная столетию основания СССР: «Восточный ветер» (под редакцией академика Чэн Эньфу), первый том «Научный коммунизм в КНР: Сочинения Ли Шэньмин» и вторая часть первого тома «Исследования Истории СССР в КНР: Сочинения У Эньюань».

**РЕДАКЦИОННАЯ КОМИССИЯ СЕРИИ  
«КИТАЙСКИЙ НОВАТОРСКИЙ МАРКСИЗМ»**

Главный редактор:

Академик КАОН Чэн Эньфу, доктор экономических наук;  
Профессор МГУ Н.Г. Осипова, доктор социологических наук

Заместитель главного редактора:

Профессор КАОН У Эньюань, доктор исторических наук;  
Генерал-майор Ли Шэньмин, доктор политических наук

Ученый секретарь:

Помощник научного сотрудника КАОН Ли Чжожу, магистр  
социальных наук

Профессор СЗПУ Сунь Шаоюн, кандидат экономических наук

## СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие к изданию . . . . .	7
Академический комитет «Сочинения У Эньюань» . . . . .	9
От редакционной комиссии серии «Китайский новаторский марксизм» . . . . .	10

### Общая преамбула к «Сочинения У Эньюань»

Обзор некоторых популярных взглядов на уроки «распада СССР» . . . . .	11
I. Как оценить последствия распада СССР . . . . .	12
II. «Нынешние трудности в России, вызванные распадом СССР, носят лишь временный характер, и в настоящее время нельзя делать никаких выводов и оценок относительно распада СССР как события» . . . . .	13
III. Юридическая ответственность, которую М.С. Горбачев и другие должны понести за распад СССР . . . . .	17
IV. Обзор нескольких популярных в современном обществе взглядов на причины распада СССР . . . . .	20

### *У Эньюань*

#### Факты и правда: исследование основных событий истории СССР

Введение . . . . .	33
Глава I. Был ли В.И. Ленин «немецким шпионом», и процесс Великой Октябрьской социалистической революции . . . .	35

Глава II. О системе Ленина–Сталина . . . . .	43
I. Была ли сталинская система предательством или наследованием ленинской системы . . . . .	44
II. По вопросу о нарушении Сталиным ленинского принципа «демократического централизма» . . . . .	47
III. Почему И.В. Сталин отказался от ленинской новой экономической политики . . . . .	52
Глава III. О вопросе неудач индустриализации . . . . .	56
Глава IV. «Великая чистка» в СССР . . . . .	68
I. Причины «Великой чистки» . . . . .	69
II. Масштабы «Великой чистки» . . . . .	70
III. Оценка «Великой чистки» . . . . .	78
Глава V. О Великой Отечественной войне советского народа . . . . .	83
I. Кто начал Вторую мировую войну . . . . .	83
II. Появление тенденции отрицания Второй мировой войны в некоторых странах Восточной Европы . . . . .	87
III. О причинах победы в Великой Отечественной войне советского народа . . . . .	93
Глава VI. Социально-экономическое развитие СССР в «период застоя» и «неизбежного распада СССР» . . . . .	99
I. Социально-экономическая система СССР находилась в состоянии «застоя» и «окаменения», и единственным выходом из этого состояния была реформа . . . . .	101
II. Диалектическая оценка советской модели и правильное исследование пути советской реформы . . . . .	106
III. Распад СССР не неизбежен . . . . .	109
Глава VII. Главный виновник распада СССР . . . . .	111
Несколько уроков многовекового противостояния социализма и капитализма на примере СССР . . . . .	123

Вклад В.И. Ленина в осуществление перехода от теории к практике марксизма и создание первой социалистической страны — СССР — в истории человечества . . . . .	142
Руководимая Лениным Октябрьская революция — это «Великая революция». Комментарий к полемике вокруг вырванной из контекста цитаты В. Путина . . . . .	170
Просвещение об обратной оценке И.В. Сталина россиянами с точки зрения Китая . . . . .	176
Хронология научной деятельности УЭньюань в 2021 году . .	182
Благодарности . . . . .	185

*Историко-публицистическое издание*

## ***У Эньюань***

### **ИССЛЕДОВАНИЯ ИСТОРИИ СССР В КНР Сочинения У Эньюань Том 1. Часть I.**

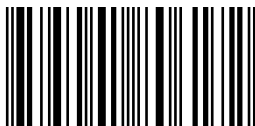
*В авторской редакции  
Художник Е.В. Максименкова*

Смотрите книжные новинки на сайте <https://Rodina-kniga.ru>

ООО «Издательство Родина»

Оптовая торговля:  
ООО «Издательство Родина» +7 (495) 617-0825, 617-0952  
Сайт: Rodina-kniga.ru  
Электронная почта: info@rodina-kniga.ru

Сдано в набор 05.03.22. Подписано в печать 05.04.22.  
Формат 84X108 1/32.  
Печать цифровая.



9 785001 806172 >