

Юрий Афонин:

Сравнение Пригожина с большевиками абсолютно безграмотно исторически

Первый зампред ЦК КПРФ Ю.В. Афонин прокомментировал высказывания о том, что предводитель вооружённого мятежа Евгений Пригожин якобы сделал то же, что большевики в 1917 году.

Последние три дня вся страна обсуждает вооружённый мятеж Пригожина. В частности, проводится много исторических параллелей. Президент Путин в своём обращении сравнил нынешнюю ситуацию с событиями 1917 года. Характерно, однако, что при этом он не упомянул большевиков ни в каком негативном контексте. Впрочем, тут же нашлись комментаторы, которые попытались снова сводить счёты с большевиками. На большую часть из них можно не обращать внимания. Но среди этих комментаторов оказался и бывший весьма высокопоставленный чиновник – Сергей Степашин. Он заявил буквально следующее: «Владимир Владимирович сравнил ситуацию с событиями 1917 года. Я понимаю, о чём идет речь, – тогда большевики предали и по сути дела развалили армию, и мы проиграли Первую мировую войну, точнее, не проиграли, а не стали победителями».

Конечно, как идейные наследники большевиков, мы считаем необходимым ответить.

На самом деле всякий, кто прилично знает историю, понимает, что в 1917 году российскую армию и российское государство развалили вовсе не большевики, а совсем другие

силы. И произошло это задолго до того, как Ленин и его соратники пришли к власти. А большевики как раз стали той могучей исторической силой, которая возродила Вооружённые силы страны в виде Красной Армии и собрала обратно уже фактически распавшееся государство. Именно ленинцы сохранили Россию, не дали её разорвать на куски тогдашнему коллективному Западу.

Тот факт, что российскую армию в 1917 году разрушили отнюдь не большевики, признавали даже лидеры белого движения. Если почитать дневники генерала Алексеева или мемуары генерала Деникина, можно увидеть, что они однозначно связывают развал армии с приказом №1 Петроградского совета, изданным 1 (14) марта 1917 года. Этот приказ породил такие явления, как выборы командиров, обсуждение приказов командования солдатами и так далее. Фактически это дало импульс для полного разложения армейской дисциплины. Но кто был автором текста этого приказа? История сохранила их имена. Присяжный поверенный Николай Соколов – внефракционный социал-демократ, Николай Чхеидзе – меньшевик, Семён Кливанский – меньшевик. Никаких большеви-



ков и рядом не было. Затем фактически ту же линию в армии проводил и эсер Керенский, сначала как военный министр Временного правительства, потом как его глава. Большинство из этих деятелей, кстати, потом яростно боролись с большевиками.

Почему меньшевики и эсеры обратились к политике, которая фактически разрушала армию во время огромной по масштабу войны? По большому счёту причина в том, что они не желали дать народу того, чего он хотел, но при этом пытались обеспечить себе популярность в армии. После Февраля революционной большинства руководителей меньшевиков и эсеров испарилась. Они испугались, что революционные настроения масс идут гораздо дальше свержения царизма и встали на защиту собственности помещиков

и капиталистов. Они отказывались передавать крестьянам помещичью землю, тянули с решением этого ключевого вопроса, рассказывая сказки, что якобы никак нельзя его решить без Учредительного собрания. Они мечтали оставить заводы и фабрики в руках капиталистов. И это неудивительно: во Временном правительстве наряду с эсерами и меньшевиками сидели олигархи того времени – Александр Гучков, Михаил Терещенко, Александр Коновалов. Министры Временного правительства хотели продолжать войну в интересах Антанты, то есть фактически лить русскую кровь ради прибылей банкиров Лондона, Парижа и Нью-Йорка. Но при этом, ничего не давая народу, они старались как-то перетянуть солдат на свою сторону и делали это ценой разрушения дисциплины, фактически ценой

развала армии.

Именно из-за этого развала армии большевикам пришлось потом заключать Брестский мир. Сейчас развелась тьма критиков большевиков, но никто из них не может сформулировать, как бы они продолжили войну с могучей кайзеровской Германией и её союзниками в условиях, когда армия уже развалилась? Вот просто ничего по этому поводу они сказать не способны.

Всем тем, кто действительно хочет понять, что тогда происходило, я очень советую посмотреть фильм «Великий государственный». Его легко найти в интернете. Это фильм о Ленине. Мы сняли его в 2020 году – к 150-летию со дня рождения Ильича, сняли в сотрудничестве с ведущими учёными-историками. Там на большом фактическом материале мы показываем, что Ленин тогда выступил именно как великий государственный, под руководством которого была возрождена армия и сохранена страна.

Красная Армия, опираясь на широчайшую поддержку народа, смогла побить и интервентов тогдашнего коллективного Запада, и белых, которые выступили как наёмники Запада, и разномастных националистов, в том числе украинских националистов-петлюровцев, идейных предшественников нынешних киевских политиканов. Именно благодаря большевикам Россия тогда сохранилась как государство.

Такую же позицию занимают российские коммунисты и сегодня. Для нас сейчас является важнейшей задачей сохранение нашего государства, которое подвергается мощнейшему давлению со стороны западного империализма.



Охранники избили экозащитников в Битцевском лесу

«Правда Москвы» неоднократно рассказывала о ситуации в Битцевском лесу. Недавно мы писали о том, как местные жители вступили в схватку со строителями, занимавшимися «благоустройством» без разрешительных документов. Тогда экозащитников задержала полиция, но суд не состоялся – законных причин для задержания не нашли. А вот строители, не имеющие документов, продолжают «благоустройство». При этом дела против строителей и их «охраны» буксуют в судах, а полиция неохотно привлекает их к ответственности.

27 июня состоялась очередная серия противостояния. Причиной

стали замечания, которые группа местных жителей сделала рабочим, ведущим строительные работы. Когда за жителей заступились прохожие, ЧОПовцы кинулись на них. Они толкали, били людей и швыряли их на землю. «Местных жителей избили наёмники из Беларуси, нанятые фирмой ООО «Стройстандарт», чтобы охранять незаконные работы, – рассказала одна из защитниц леса Елена Медведева. – Били и женщин, и пенсионеров, и детей».

Итог дня: пятеро местных жителей обратились в травмпункт (среди них – женщины и подростки), двое нападавших задержаны, на них написаны заявления.

Несите ваши денежки ...

Госдума в третьем чтении приняла закон о долгосрочных сбережениях граждан. Планируется, что программа будет запущена с начала 2024 года. Данное нововведение предоставляет гражданам, заключившим договор долгосрочных сбережений в период 2024–2026 гг. с негосударственным пенсионным фондом (НПФ) и уплатившим взносы в сумме не менее 2 тыс. руб. в год, дополнительную финансовую стимулирующую поддержку в течение трёх лет.

Как стало известно, размер дополнительного стимулирующего взноса будет определяться дифференцированно исходя из суммы уплаченных взносов и размера среднемесячного дохода, полученного гражданином по данным ФНС за истекший календарный год.

Согласно обозначенной шкале, при доходе до 80 тыс. рублей – 1 рубль софинансирования на 1 рубль взносов; при доходе от 80 тыс. до 150 тыс. рублей – 1 рубль софинансирования на 2 рубля взносов; при доходе свыше 150 тыс. рублей – 1 рубль софинансирования на 4 рубля взносов. Предельный объём софинансирования определён в размере до 36 тыс. рублей в год.

Все сбережения можно будет использовать после 15 лет участия в программе при достижении возраста 55 лет для женщин и 60 лет для мужчин. Деньги можно забрать в любой момент, правда, с потерей дохода.

Планируется, что за всем этим будет следить ЦБ. Регулятор также будет контролировать финансовое состояние НПФ.

Стоит напомнить, что данный закон Правительство РФ внесло в парламент в конце апреля.

Практически данное предложение хранения долгосрочных сбережений населения пришло на смену предыдущей системе госу-

дарственной накопительной пенсии, формирование которой было обязательным с начала 2000-х годов. Правда, с 2014 года накопительная составляющая по решению правительства была всё же заморожена. Причиной этого явилось недоверие к негосударственным пенсионным фондам (НПФ), а также необходимость сбалансировать бюджет солидарной части пенсионной системы. Чуть позже, в 2016 году Минфин и ЦБ, следуя рекомендациям Всемирного банка, предприняли попытку создать альтернативу обязательной накопительной пенсии, но тогда планы ведомств одобрения правительства не получили – в частности потому, что предполагали включать население в новые пенсионные программы «по умолчанию», то есть в обязательном порядке.

Что касается нынешней программы, как пояснили в Минфине, ей смогут воспользоваться любые совершеннолетние граждане. Договор долгосрочных сбережений можно заключить также в пользу ребёнка или любого другого лица – независимо от его возраста. Но принесёт ли данное нововведение пользу гражданам, покажет лишь время.

Мария Климанова,
по материалам СМИ