

Новый учебник истории: за и против

9 октября фракция КПРФ в Государственной Думе провела круглый стол на тему: «Преподавание истории в российской системе образования: вопросы совершенствования программ и учебных пособий». В работе форума приняли участие депутаты различных уровней, крупнейшие учёные и специалисты.

Круглый стол открыл лидер фракции КПРФ Геннадий Зюганов. Он напомнил, что фашистские генералы в 1945-м году проиграли войну в первую очередь советскому учителю. Разрушение СССР, по его мнению, тоже началось с ликвидации классической русско-советской школы. Что касается нового учебника истории, Зюганов выразил одобрение тому, что сделан серьёзный шаг вперёд, однако же подчеркнул, что специалисты из народно-патриотических сил для этой цели не привлекались. «Я бы очень хотел, чтобы сегодня, обсуждая эти вопросы, мы помнили, что подготовка любого учебника, это важный, но только первый шаг. Потому что любая учебная литература требует уточнения и проверки на практике», — резюмировал Геннадий Андреевич.

Далее слово для выступления было предоставлено заместителю Председателя ЦК КПРФ Дмитрию Новикову. Дмитрий Георгиевич напомнил, что, несмотря на разру-



шительные реформы последних десятилетий, преподавательскому составу страны удалось сохранить фундамент уникальной советской школы образования. Дмитрий Георгиевич обратил внимание на то, что преподавание исторических дисциплин сегодня не

сводится только к урокам истории: «Разве при изучении физики мы не должны вспоминать о фигуре Ломоносова, в курсе химии — о Менделееве, разве при изучении биологии мы не должны упо-

подчеркнула, насколько важен для представителей новых регионов вопрос возвращения исторической правды, возобновление исторического самосознания. Депутат Госдумы, председатель Дви-

Станислав Аниховский, кандидат философских наук, секретарь ЦК КПРФ, положительно оценил тот факт, что Министерство образования наконец-то осознало важность создания нового учебника истории: «Учебник Мединского — Торкунова, несмотря на фундаментальные недостатки, представляет собой определённый шаг вперёд по сравнению с учебными пособиями периода «пещерного антисоветизма 90-х». В нём упоминаются выдающиеся успехи советской экономики, социально-политической системы, здравоохранения, образования, культуры и спорта», — заключил Станислав Аниховский.

А вот по мнению секретаря ЦК ЛКСМ РФ, историка Ярослава Листова, рассматриваемый единый учебник истории Мединского — Торкунова — не учебник, а публицистический труд: «Это просто набор фактов, в котором отсутствует системный подход и полностью игнорируется причинно-следственная связь», — заявил Ярослав Листов. — Люди, его написавшие, не понимали, что пишут для школьников. Как человек с более чем двадцатилетним опытом преподавания, я считаю, что детям он будет непонятен».

минать Павлова и Мичурин, об их эпохе и роли в науке?» Он также сообщил, что КПРФ настойчиво противостоит фальсификации истории.

Проректор Луганского педагогического университета по педагогической работе Елена Дятлова

жения в поддержку армии, оборонной промышленности и военной науки Виктор Соболев высказал мнение, что наши школьники, особенно на новых территориях, должны обязательно знать о том, что русские, украинцы и белорусы — один народ.



Член Президиума, секретарь ЦК КПРФ Мария Дробот в программе «Парламентский час» на телеканале «Россия-24» рассказала, почему фракция КПРФ поддержала законопроект о создании реестра объектов, увековечивающих память о Великой Отечественной войне. Государственная Дума приняла законопроект во втором чтении. Новые правила позволят проводить косметический ремонт памятников «своими силами».

Сохраним памятники!

С такой инициативой к народным избранникам неоднократно обращались муниципалитеты. Статус культурного наследия, который присвоен многим таким сооружениям, повышает требования к ремонтным работам и создаёт порой непреодолимые трудности.

Фракция КПРФ в Государственной Думе проголосовала за предложенные поправки. Депутат Мария Дробот назвала эту инициативу хорошей и предложила расширить рамки закона на все памятники нашей истории.

«Есть инициативные группы граждан, организации и в том числе муниципалитеты, которые готовы заняться вопросом сохранности памятников. Но подойти к памятнику с кисточкой и мастерком — это большая проблема. Порой копеечный текущий ремонт, который обеспечит сохранность монумента на долгие годы, превращается в долгую бюрократическую волокиту. И порой это становится неразрешимой проблемой — пока пройдут все формальные мероприятия для постановки памятника в очередь на ремонт, во-первых, памятник разрушается, а во-вторых, значи-

тельно растут затраты на работы.

При этом к реализации закона нужно тоже подходить разумно. Я говорю о том, что нельзя вносить изменения в целостность сооружения, нарушать художественный замысел и тому подобное, чтобы не навредить. А элементарные работы, направленные на поддержание памятников в хорошем состоянии, которые не требуют навыков скульптора, художника или архитектора, теперь в регионах смогут проводить в упрощённом порядке. Министерство культуры как раз и утвердит перечень и порядок таких ремонтных работ.

Мы во фракции КПРФ твёрдо уверены, что все памятники, посвящённые историческим вехам нашей страны, нужно обязательно сохранить. Ведь мы прекрасно видим, как нацизм и фашизм начинают своё восхождение именно с крушения памятников. Уничтожение народа начинается с уничтожения его исторической памяти. Эта трагедия случилась с нашей соседней страной, с нашими братьями, что особенно горько осознавать. Нам нельзя допустить для своей страны такой же участи».

Производительность труда...

Депутат от КПРФ Денис Парфёнов прокомментировал рекордное падение производительности труда в России.

Снизилась

Производительность труда в России продемонстрировала максимальное падение с 2009 года. В прошлом году она снизилась на 3,6%. Экономисты связывают это:

- с уменьшением ВВП, рост которого нам обещают стабилизировать уже не первый год (на мой взгляд, Росстат здесь перепутал причину и следствие);
- со снижением безработицы, что само по себе не вполне логично;
- с уходом западных компаний (возможно), которые обес-

дача «догнать и перегнать», а именно потому, что от него зависит уровень жизни в стране и развитие производства, потому что это лучшее отражение прогрессивного характера новой формации. «Экономическое чудо» СССР не удалось повторить ни в одной стране в мире. С 1928 по 1937 год потребление на душу населения выросло на 40%, а производительность труда к 1955 году выросла почти на 700%!

Даже в тяжёлые военные годы в стране увеличивались

увеличили темпы развития, что помогло в короткие сроки восстановить страну. К середине 50-х годов вся экономика СССР по производительности труда вышла на 1-е место в Европе и на 2-е в мире. При колоссальном росте национальной экономики, но при увеличении численности занятых лишь на 22%, более 80% прироста обеспечивалось именно за счёт производительности труда.

В современной капиталистической России «эффективные менеджеры» в правительстве ставят всё с ног на голову. Ускорение темпов инфляции, обнищание населения, пропасть между богатыми и бедными они готовы объяснить чем угодно, только не своими промахами в экономической политике и тем более не фундаментальными свойствами системы, основанной на частной собственности.

Сегодня на 10 000 занятых в промышленности в Южной Корее работает порядка 1 000 роботов, в Сингапуре — порядка 700, в Японии и Германии — по 400, в Китае — 320, а у нас... 6-7 единиц. Понятное дело, что с таким объёмом мы не можем претендовать на передовую роль в экономике и не можем всерьёз соперничать с ведущими державами.

Косметический ремонт не поможет, другой должна быть экономическая модель, другим должно быть отношение к человеку труда. Ответ на запрос времени очевиден! Социализм — вот путь к развитию и гарантия быстрого, но устойчивого роста для будущих поколений.



печивали ранее средний показатель на более высоком уровне.

Все 70 лет существования Советского Союза показатель производительности труда считался одним из самых важных для управления экономикой. Его ставили во главу угла не только потому, что стояла за-

расходы бюджета на социальную сферу. При этом в военной промышленности наша страна по производительности труда опережала развитые страны Европы. И даже после Великой Отечественной, когда потери населения и национального богатства были огромны, мы лишь