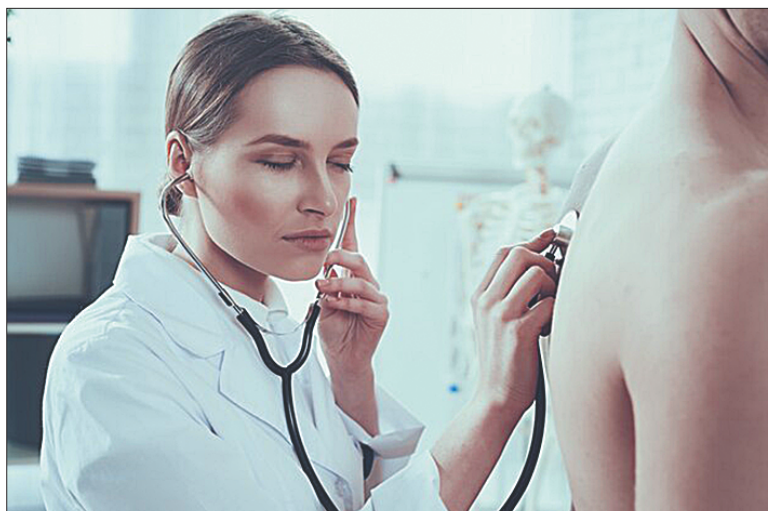


Врачебная тайна

В прошлом номере «Правды Москвы» мы писали о том, что по новым правилам Департамента здравоохранения Москвы все разговоры столичных врачей и пациентов будут записываться на аудиоустройства.

Депутат Госдумы от Москвы Сергей Обухов направил запросы о массовом нарушении врачебной тайны Депздравом Москвы министру юстиции Российской Федерации Константину Чуйченко и генеральному прокурору Игорю Краснову. Обухов считает, что планируемое мэрией столицы беззаконие, начавшись в Москве, может распространиться на всю страну.

«Перед Новым годом столичный департамент здравоохранения «порадовал» москвичей приказом 1241, который фактически отменяет принцип врачебной тайны, – прокомментировал свои запросы Обухов. – Приказ внедряет во все подведомственные департаменту московские детские и взрослые поликлиники систему аудиоконтроля качества работы врача – другими словами, официально устанавливается «прослушка» в кабинете врача.



При этом приложением 2 к этому приказу за врачом закрепляется обязательный сбор сведений о пациенте (его идентификация, сбор данных об анамнезе заболевания/заболеваний, а также озвучивание диагноза пациента по результатам осмотра).

Возможности отказа от «разговора по душам о своих заболеваниях» под запись прослушивающих устройств департамент мэрии Москвы приказом не предусмотрел, так же как и необходимости получения согласия от пациента на запись его разговора о болячках (в рамках федерального закона «О персональных данных»). Вместо этого пациентов планируется лишь информировать на стендах, что их беседа с врачом в кабинете будет записана.

Кроме того, до настоящего момента департаментом не было дано никакого пояснения, почему в качестве контроля за качеством медицинских услуг был выбран именно такой способ, а не, например, опрос пациентов на выходе от врача. Это вызывает вопросы о возможной коррупционной составляющей этого приказа.

В дополнение к этому обществу до сих пор не было предоставлено никаких гарантий безопасности передачи и хранения этих аудиозаписей. Ведь, как говорится, всё, что может быть взломано, считай, уже взломано. Так, например, по данным РИА «Новости», только за первое полугодие 2023 года в российских организациях произошло порядка 76 утечек данных.

В своём обращении к Генеральному прокурору и в Минюст Обухов также поинтересовался, а была ли проведена правовая экспертиза скандального московского приказа на соответствие федеральному и антикоррупционному законодательству. «В любом случае настаиваю на публичном обсуждении федеральными ведомствами законности приказов о «прослушке» в поликлиниках», – заключил Сергей Обухов.

Это был поджог

В декабре 2023 года в национальном парке «Лосиный остров» произошёл пожар, где в огне погибли 18 лошадей конного клуба «Волшебный лес». Тогда депутат Госдумы Сергей Обухов направил запрос в МЧС России и на днях получил ответ, который подтверждает версию об умышленном поджоге конюшни.

Из ответа следует, что в рамках рассмотрения депутатского запроса Преображенской межрайонной прокуратурой был признан факт поджога, а уголовное дело по данному преступлению передано для расследования ОМВД России по району Метрогородок. В ближайшее время Обухов планирует запросить у районных правоохранительных органов информацию о ходе расследования этого резонансного уголовного дела.

Совпадение или нет, но двумя годами ранее из национального парка выжили другой конноспортивный клуб – КСК «Лосинка». Уже тогда координатор Народной приёмной КПРФ в ВАО Сергей Обухов указывал на давление, оказываемое на руководство КСК, находящихся в национальном парке. Тогда Минприроды России общало о том, что центр продолжит свою работу по прежнему адресу после приведения его территории в надлежащее состояние. Однако в итоге КСК снова по данному адресу так и не открылся.

Тогда же администрация национального парка пробовала «выселить» и конноспортивный клуб «Соловьиная Роща». Всё это вызывает серьёзные вопросы к происходящему в «Лосином ост-

Член ЦК КПРФ, секретарь МК КПРФ, преподаватель мехмата МГУ Николай Волков на телеканале «Красный проект» поделился своими мыслями о качестве образования в России.

«В высшем образовании всё очень неважно, правда, всё не так катастрофично, как в средней школе. Диагноз такой: наибольшие проблемы испытывают школы, и прежде всего провинциальные школы, в высшем же образовании у нас давно деградировали и выродились многие вузы, – считает Волков. – Хорошие вузы, которые существуют по сей день, очень долго держались за счёт хороших абитуриентов, сильных выпускников школ, их хватало на МГУ и ещё несколько университетов. Но в последние годы уровень школьного образования настолько упал, что это становится главным фактором падения уровня высшего образования – то, какие кадры приходят к нам после школы, с каким уровнем знаний».

Достаточно у университетов и внутренних проблем. «Фундаментальный момент – это, конечно, негибкость, – рассказывает коммунист. – Наша система высшего образования выжила за счёт определённой дисциплины, мы неохотно снижаем планку, видя, что всё больше студентов её не тянут. Ну, какое-то время этому способствовало то, что студенты напрягались, старались, чему-то учились. Но когда планка сильно не соответствует, так дальше нельзя. Например, сейчас те ребята, которые поступали во время дистанта, учатся на третьем курсе, и мы видим их провал».

Недостаточная подготовка в школе – это, по мнению Николая Волкова, не корень всех проблем. Есть и ещё ряд аспектов.

«Советская система образования была качественной, добротной, – уверен он. – Система массового образования была заложена ещё в 20-е годы, а

Советское образование – фундаментально!

вот система высшего образования приобрела тот вид, который мы знаем, в 30–50-е годы. Та система, в которой учился я и мои сверстники, была адекватна состоянию мировой науки на тот период времени 30–50-х годов. Но дальше идёт рост и, конечно, раз в полвека систему нужно обновлять, накапливать новые знания. Новые курсы добавляются, но даже советскому студенту было тяжело освоить столько знаний, не говоря о том, что современный студент очень много работает, и у него времени учиться осталось совсем мало, и это ещё один важный фактор. В советское время студенты учились и подрабатывали, а сейчас работают и подучиваются. И вот это второй конкретный фактор проблем в образовании.

Ещё в конце советского периода не провели реформу на усиление того, что было, на перегруппировку курсов – чтобы можно было развиваться, не только количественно увеличивая поток знаний, но и структурировать их, сделав в конце XX века задел на систему образования в XXI веке. Дальше произошёл обвал финансирования, обвал школьного образования, в том числе из-за недофинансирования. Ну и чудовищные эксперименты с образованием сыграли свою роль, больно ударили по школам. Вузам в этом повезло чуть больше, они, в отличие от школ, не брали непроверенные методики обучения».

Высказался Волков и о припоминаемой Болонской системе. «Главное, чтобы любая реформа не сильно навредила, даже если она и правильно задумана, – считает он. – Хотя Болонская система сама по себе ничего хорошего не несёт,



но сами сроки преподавания не критичны. Если есть чёткое представление о том, каких специалистов мы учим и зачем, можно разработать и пятилетний, и четырёхлетний курс. Но когда люди десятилетиями работали с пятилетними проверенными курсами, и в короткие сроки по политическим мотивам их заставили что-то переделать, естественно, произошло урезание.

А как происходит урезание в нашей современной ситуации? Какой профессор согласится на то, чтобы его курс сократили? Победит не тот, чей курс нужнее, а тот, кто имеет больший вес. То есть пришлось что-то урезать – урезали не то».

Что же касается отказа от Болонской системы, который произошёл в 2022 году, то и тут не всё гладко. «На мехмате по принципиальным соображениям наша профессура не хотела Болонскую систему, и, поскольку за МГУ оставили право обучать специалистов, здесь обучают специалистов. Но, с другой стороны, когда вся

страна учила по программе «четыре плюс два», нашего специалиста превратили в «шестилетнего», чтобы приравнять его к магистру. Поэтому переделывать его обратно в пятилетнего – какой смысл? Да, шестой курс доукомплектовали не лучшим образом, но, учитывая, сколько студенты работают, есть больше шансов, что они эту программу усвоят за 6 лет, чем за 5».

«Кроме этого, было сделано громкое заявление, что аспирантуру наконец-то сделают ступенью образования, а в реальности это было сделано несколько лет назад, – продолжил Волков. – Заявление вышло тогда, когда была потребность продемонстрировать что мы от Запада немного отворачиваемся и поворачиваемся к истокам. Но суть нашего образования не в том, что оно антизападное, суть нашей советской системы в том, что она фундаментальна и в том, что она направлена на развитие человека и на познание им мира».