

## Избирательным комиссиям закон не писан?

**Об итогах выборных кампаний 2024 года Председатель ЦИК Элла Памфилова доложила Президенту Российской Федерации Владимиру Путину и назвала их «максимально успешными». В ходе этой беседы было отмечено, что «мы очень хорошо и оперативно взаимодействовали и с правоохранительными органами, и законодательными, и с правительством, и с региональными властями». В завершение встречи Памфилова сообщила, что «очень много новых разработок, которые сейчас в Москве мы действительно пытаемся посмотреть, как и что на всю Россию можно внедрить».**



Какие же новые подходы разработаны на примере Москвы, в том числе в части электронного, надомного голосования, взаимодействия разных уровней избирательных комиссий и правоохранительных органов?

Первая и самая важная новинка на выборах в Мосгордуму касается отказа от бумажных бюллетеней и навязывания избирателям электронной формы голосования, подкрепленной материальным стимулированием в форме лотереи «Миллион призов», в которой могут участвовать только те избиратели, которые голосуют электронно (откровенная дискриминация избирателей по признаку формы голосования, что является нарушением статьи 19 Конституции Российской Федерации). Отказ от бумажных бюллетеней был проведён со стороны ЦИК и МГИК молниеносно и настолько жёстко, что избирателей, голосовавших в стационарных урнах, практически не было. И не потому, что люди не хотели голосовать бумажными бюллетенями, а потому что им просто не давали это сделать, несмотря на их настойчивые требования. Придуманная ЦИК и МГИК схема о возможности проголосовать бумажным бюллетенем только в случае, если до 2 сентября 2024 года избиратель подавал заявление о желании отказаться от электронного голосования, превратилась в откровенное издевательство над избирателями, желающими голосовать бумажным бюллетенем и не доверяющим электронному голосованию, которое невозможно ни проконтролировать, ни проверить. Большинство избирателей были просто не в курсе о таких новшествах, и члены избирательных комиссий беспардонно вводили их в заблуж-

дение, говоря о том, что те, кто не подал заблаговременно заявления, теперь могут проголосовать только электронно.

Инструкция по электронному голосованию предусматривала возможность получить бумажный бюллетень в день голосования. Для этого нужно было заполнить заявление об отказе от электронного голосования с указанием причины неформирования этого отказа в установленном срок. Те единичные стойчивые избиратели, кто добивался получения таких форм заявлений в день голосования, подвергались унижению со стороны членов избирательных комиссий, которые в большинстве случаев вручали заявителям текст заготовленной стандартной отписки об отказе голосовать бумажным бюллетенем. Фактически таким образом члены избирательных комиссий лишали избирателей конституционного права голоса. Многие избиратели уходили, не проголосовав. При этом надомное голосование проводилось исключительно бумажными бюллетенями без каких бы то ни было ограничений.

В итоге более 80% проголосовавших бумажными бюллетенями оказались «надомниками», и, по всей видимости, не случайно. Если кто-то даст себе труд посмотреть итоги голосования за избранных депутатов Мосгордумы, то он увидит, что от 85 до 100% голосов надомного голосования безошибочно отдавалось только нужному победившему кандидату. Это касается не только представителей партии «Единая Россия», но всех без исключения избранных депутатов, включая самовыдвиженцев. Люди не могут так массово чётко ориентироваться в пожеланиях и предпочтениях так на-

зываемой правящей элиты. Это может свидетельствовать только о жёстком административном регулировании надомного голосования, итоги которого прежде тонули в общем количестве бумажных бюллетеней, а на этих выборах стал очевиден этот мощный административный рычаг влияния на итоги голосования. На этом фоне результаты электронного голосования выглядят гораздо более лояльными, чем надомное голосование. Но от этого они не становятся более проверяемыми и менее подверженными влиянию административного ресурса.

Такое новшество по окончательному жестокому, хладнокровному уничтожению свободного волеизъявления избирателей привычным традиционным способом с насильственным принуждением к электронному голосованию, с унижением чести и достоинства людей, считается Центральной избирательной комиссией «максимально успешным» и достойным внедрения по всей стране? Это позор, подрывающий легитимность выборов как таковых и легитимность избранной власти! Если ЦИК в этом видит свою задачу, то она может распространять этот античеловечный эксперимент на всю страну. Очевидные последствия не заставят себя долго ждать.

Ещё несколько слов о том, что Председатель ЦИК Элла Памфилова гордится тем, что, по её сведениям, на работу избирательных комиссий нет жалоб. Покажем основные принципы работы избирательных комиссий разных уровней с жалобами на своём примере.

В нарушение требований пункта 1 статьи 69 федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ и пункта 1 статьи 74 Избирательного кодекса города Москвы по итогам голосования кандидату от КПРФ в депутаты Московской городской Думы восьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 31 Петру Мягкову, а также наблюдателю Михаилу Таранцову и члену ТИК Южное Бутово и члену ОИК № 31 Агафонову были выданы только заверенные копии экземпляра № 1 протокола ТИК Южное Бутово и ОИК № 31. В получении заверенных копий сводных таблиц как по ТИК Южное Бутово, так и по ОИК № 31 им было категорически отказано.

Любому, кто хотя бы раз на уровне УИК, ТИК, ОИК принимал участие в выборах, очевидно, что это явное грубое нарушение законодательства. В этих таблицах нет никакого секрета, поскольку эти копии представлены в зале заседания комиссии на стене для общего доступа. Подготовленные тут же жалобы на противозаконные действия руководства ТИК Южное Бутово и ОИК № 31 не были приняты, что также было очередным грубым нарушением законодательства.

Неоднократные дальнейшие жалобы в МГИК и ЦИК завершили не просто отписками, а утверждениями о том, что «нарушений избирательного законодательства из содержания обращения не усматривается». Более того, оказалось, что, по мнению ЦИК, указанные лица «не наделены правом получения заверенных копий сводной таблицы». Должной оценки неправомерности отказа в приеме жалоб вообще не было. То есть в системе избирательных комиссий выстроена жёсткая схема круговой поруки, в которой в ход идут демагогия, передергивания, подлог ради оправдания даже очевидных нарушений законодательства. Что тогда можно говорить о гораздо более серьёзных нарушениях закона? Вот какими способами в ЦИК достигается «максимальная успешность» выборов в интересах власти, не оставляющей этой власти никаких шансов на легитимность.

Вся эта история с копиями документов была направлена в Генеральную Прокуратуру. Однако, несмотря на прямой запрет в законодательстве «пересылать жалобы в орган или должностному лицу, решения либо действия которых обжалуются», жалоба была просто перенаправлена в ЦИК, откуда поступила очередная формальная отписка, направленная на защиту «чести мундира». Вот, оказывается, как «хорошо и оперативно выстроена работа с правоохранительными органами», которой так гордится Элла Памфилова. При такой поддержке можно и не такое делать.

А президента России устраивает такая работа избирательных комиссий, глумящихся над избирательным законодательством, издевающихся над избирателями, подрывающих конституционные основы и легитимность власти в стране?

Пётр Мягков

## Битва за гаражи продолжается!

Очередной незаконный снос гаражей произошёл 29 октября 2024 года по адресу ул. Генерала Тюленева, владение 27, на территории ПГСК «Азон» и ПГСК «Тёплый стан». Большая часть уже снесена, другая часть стоит со взломанными воротами. У многих владельцев украдены шины, имущество, инструмент. Была вызвана следственно-оперативная группа полиции. Владельцы гаражей написали заявления о взломах и кражах. Никаких документов, подтверждающих законность сноса гаражей, им не предоставили – только протокол Градостроительной комиссии и документ о выплате компенсации. С какой целью освобождается площадка, тоже неизвестно. «Мы ничего не можем сделать, потому что власть с нами не разговаривает. Ни префектура, ни Росавтодор не хотят выходить на контакт», – рассказал один из владельцев.

20 октября в Тёплом Стане состоялось собрание владельцев гаражей ПГСК «Азон». На собрании присутствовало более двухсот человек, в том числе представители и руководители ПГСК «Тёплый Стан» и ГСК «Колибри». В свете недавнего сноса гаражей ПГСК «Круг» и ПГСК «Прспект» обсуждался важнейший вопрос: согласиться ли с решением властей, которое так и не было оформлено надлежащим образом, либо продолжить борьбу за гаражи и уполномочить правление ПГСК «Азон» принимать любые законные меры для их сохранения. Участники собрания единогласно проголосовали за второе решение – продолжение борьбы! Выступившие ГСК полностью поддержали это решение. Группа владельцев гаражей подан иск в суд, оспаривающий решение властей. Готовились и другие иски. Теперь бороться можно разве что за компенсацию, но владельцы гаражей настроены решительно. Они обратились к руководителю фракции КПРФ в Московской городской Думе Николаю Зубрилину и секретарю МГК КПРФ Николаю Волкову, вместе с которыми провели инспекционный обход территории гаражного комплекса, после чего обратились в полицию и написали обращения Николаю Зубрилину. Заявления граждан и запросы депутата будут направлены в прокуратуру и органы власти. Необходимо предоставить владельцам гаражей другие участки или выдать законную денежную компенсацию!

