

Что случилось со страной?

В эти дни в центре общественной дискуссии оказалось заявление советника президента Антона Кобякова. Напомним, на юридическом форуме в Петербурге он заявил, что СССР был создан по решению Съезда народных депутатов, а значит, распускать Союз следовало по решению того же органа. Стоит отметить, что о нарушении юридической процедуры при распаде Советского Союза уже давно говорят специалисты по конституционному праву, в том числе зарубежные. Эту позицию на протяжении 30 лет последовательно отстаивает Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ).

В КПРФ подчёркивают: заявление о незаконности развала СССР прозвучало от советника президента, а значит, в любом случае оно было санкционировано сверху. По мнению коммунистов, чёткая правовая оценка процессов, которые шли в стране в девяностые, позволит по-новому взглянуть на последующие события и современность.

Российский историк, советник Председателя ЦК КПРФ по политическим вопросам Леонид Доброхотов уверен: «Юридически СССР существует, а у Верховных Советов союзных республик не было полномочий для ратификации беловежских соглашений. Это мнение существовало всегда в профессиональных кругах, но никогда не артикулировалось публично представителями власти, и вот, судя по всему, ситуация меняется. Минимум 30 лет мы ждали такого заявления. Сенсацией оно стало не потому, что в нём что-то, с нашей точки зрения, новое содержится, а потому, что власть мёртво молчала об этом 30 лет. А сейчас она об этом сказала. Это, на мой взгляд, потенциально (подчёркиваю: потенциально) исключительно важное заявление, которое может и должно иметь очень серьёзные последствия для нашей внутренней, внешней политики, идеологии, государства».

Лидер КПРФ Геннадий Зюганов отметил, что трудно, медленно, но процесс вос-

становления исторической правды всё-таки идет. Он предложил поднять те документы, которые приняла Госдума в 1996 году. «Новое поколение хочет знать, что же в те переломные годы произошло с нашей страной? Оно желает выбраться из тупика, в который нас загнали», — сказал Зюганов.

«Цитирую эти документы, — продолжил он. — Государственная Дума. Постановление от 15 марта 1996 года. Номер 156. Признать утратившим силу постановление Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года о денонсации договора об образовании СССР. «За» проголосовало 250 депутатов.

157-е постановление Госдумы. Подтвердить для Российской Федерации юридическую силу результатов Референдума СССР по вопросу о сохранении Союза ССР, состоявшего на территории РСФСР 17 марта 1991 года.

Полагаю, что сейчас настал исторический момент, когда мы должны последовательно выполнить эти официальные решения Госдумы».

В 1996 году Госдума усилиями коммунистов приняла постановление о денонсации Беловежских соглашений, и этот документ до сих пор не отменён. Отдельная тема — то, как власти России пренебрегли решением референдума 1991 года о сохранении СССР. Более 70 процентов опрошенных, заявили, что хотят. «Это был выс-

ший орган власти в СССР, выше любого съезда народных депутатов Верховного Совета, ЦК КПСС и так далее», — говорит Доброхотов.

Таким образом, вся политическая система России сформировалась на основе попрания законов и антиконституционных действий правящего класса. Заместитель Председателя ЦК КПРФ Дмитрий Новиков подчеркнул: «Уже подписанием Беловежского соглашения господин Ельцин и его поделщики продемонстрировали полное небрежение к юридическим нормам, которое затем проявилось спустя 2 года в бессовестном бесчеловечном расстреле съезда народных депутатов Верховного Совета России. Роспуск Советского союза должен был идти по принципиально иной процедуре. Те действия, которые были предприняты, были классическим, типичным государственным переворотом».

Политологи напоминают: в 1990 году был принят закон о порядке выхода союзной республики из СССР, этим документом власть тоже пренебрегла.

По мнению политологов, власть подняла вопрос антиконституционности развала Союза в том числе для того, чтобы чётко и ясно сформулировать тезисы, на которые нужно опираться в переговорах по Украине.

«Действительно, наши оппоненты апеллируют к принципу нерушимости границ, которое было принято на Хельсинском совещании в 1975 году, — говорит Вардан Бадасян, доктор исторических наук. — Ну, есть этот принцип нерушимости границ. Он и был нарушен в 91-м году,

и всё, что было сделано, это незаконно. Давайте вернёмся к фундаментальным основаниям всех этих происходящих процессов. Давайте вернёмся к ситуации 91-го года. И, в общем-то, тогда получается, что СВО — это наше внутреннее дело, и при чём тут вообще Запад?».

В КПРФ уверены: в условиях СВО публичное отречение власти от антиконституционных беловежских соглашений могло бы свидетельствовать о стремлении России вернуть своё геополитическое значение, которым она обладала в советскую эпоху.

По материалам телеканала «Красная линия»



Денис Парфенов:

«Ельцин Центру не должно быть места в России!»

Депутат Госдумы от КПРФ, секретарь МГК КПРФ по идеологии Денис Парфёнов направил в СК, МВД и Генпрокуратуру с требованием проверить деятельность Ельцин-центра на предмет противоправности.

Как указал депутат, фактически либеральный фонд имени первого Президента России уже давно превратился в инструмент систематической дискредитации нашей страны, очернения её истории и поклонения Западу. Но в последнее время представители этой организации превзошли сами себя:

«На мероприятие к 80-летию Победы приглашают представителя ликвидированной экстремистской организации «Мемориал», известного своими клеветническими высказываниями о роли СССР во Второй мировой войне.

Первый заместитель директора фонда Людмила Телень публично отвергает СВО. Можно было бы сказать, что это её личное мнение, однако многим за схожую позицию уже «прилетело», так почему здесь делается исключение?

А постоянная экспозиция музея и вовсе представляет собой собрание антироссийских мифов и откровенной фальсификации отечественной истории».

И всё это, по словам Парфенова, не просто единичные эпизоды — это системная работа по подрыву исторической памяти, а значит, и национальной безопасности России.

«Особо цинично выглядит то, что подобная деятельность ведётся под вывеской государственного учреждения, фактически на бюджетные средства.



Коммунисты уже неоднократно выступали против Ельцин-центра, обращаясь к властям с требованиями прислушаться к мнению большинства народа, весьма критически относящегося как к личности Бориса Ельцина, так и к эпохе его президентства.

В Москве уже состоялось множество акций, на которых представители КПРФ настаивали: Ельцин-центр — это плевок в лицо всем патриотическим силам России! Но сегодня требуется уже не просто общественное осуждение, а жесткие правовые меры», — уверен депутат.

КПРФ настаивает на полноценной проверке всех перечисленных фактов и принятия соответствующих мер реагирования. Нельзя допустить, чтобы под видом культурно-просветительской деятельности продолжалось разрушение сознания молодежи, очернение нашей истории и подрыв страны изнутри!

Депутат Госдумы от КПРФ, председатель комитета по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства Нина Останина высказалась против идеи о возрождении в России института благородных девиц. С таким предложением ранее выступил Президент Российской муниципальной академии Александр Айгистов.

Девушки благородные и не очень

«Хотим просто предложить возобновить эту систему, найти положительный опыт, сделать музей института благородных девиц или того времени, тех людей, которые работали тогда. Это предложение государству: сделать какую-то федеральную систему, пусть сначала общественно-государственную, воспитания женщин», — сказал Айгистов в ходе круглого стола «Особенности духовно-нравственного воспитания молодежи: накопленный опыт и перспективы», который прошёл в Общественной палате 26 мая.

«Если будут благородные девицы, то это означает, что те, кто в этом институте не учится, будут девицами неблагородными», — сказала Останина. — Если в дворянском обществе благородными считались дети, родители которых дворяне, то у нас все дети благородные, и девочки тоже все благородные, поэтому я против деления наших детей. Мне кажется, что это устаревший подход. Мы всех должны учить благородству, начиная с детского сада, независимо от того, в какой семье родился ребенок. Мы уже ушли от сословий», — заявила депутат в беседе с «Газетой.Ру».

По словам коммунистки, благородство необходимо прививать, начиная с детского сада, независимо от материального положения родителей.

«В социальном государстве стартовые возможности должны быть равные у всех, повторяю, и благородство воспитывать надо в семье, в школе, в детском саду, в университете».

Также Останина подчеркнула, что в воспитании благородства должно быть задействовано все общественное пространство, средства массовой информации и социальные сети.