

## Большинство россиян – за национализацию

Первый заместитель Председателя ЦК КПРФ Юрий Афонин заявил, что 82% россиян поддерживают требование КПРФ о национализации стратегических предприятий.

Афонин ссылается на опубликованные фондом «Общественное мнение» итоги опроса об отношении жителей России к приватизации 1990-х годов.

«В том, что приватизация проводилась с нарушениями закона, уверены 50% населения. В то, что всё было по закону, верят только 16%. Ещё 8% думают, что иногда по закону, иногда с нарушениями. На вопрос, следует ли выявлять нарушения закона, допущенные во время приватизации, положительно ответили 47% граждан. Что не следует – 19%. 50% опрошенных убеждены, что собственность, полученную с нарушением закона, надо вернуть государству. 15% считают, что не нужно. И главное: точку зрения, что стратегически важные предприятия (аэропорты, вокзалы, крупные промышленные объекты, оборонные заводы) должны находиться только в собственности государства, разделяют 82% населения России», – отметил коммунист.

За то, что можно доверить перечисленное частникам – всего лишь 10%. Ещё 8% затруднились с ответом.

«То есть 82% граждан солидарны с важнейшим требованием программы КПРФ: необходимо вернуть в общенародную собственность все стратегические предприятия. Люди отлично понимают, что это критически важно для страны», – подчеркнул Афонин.

Первый зампред ЦК КПРФ высказал сожаление по поводу того, что ФОМ не спросил о природных ресурсах – Афонин убеждён, что результат наверняка был бы такой же или даже выше.

Приведённые цифры подтверждаются и в ходе Народного референдума КПРФ. Так, по словам Афонина, согласно промежуточным результатам национализации объектов коммунального хозяйства поддерживают более 95% принявших участие в голосовании.

«Хочется или нет, но рано или поздно власти придётся услышать голос народа. Вечно консервировать результаты ельцинско-чубайсовской приватизации нельзя. Такая ситуация абсолютно несправедлива и исключает сколько-нибудь успешное развитие нашей страны», – подвёл итог коммунист.

В мае этого года депутат Государственной Думы от КПРФ Михаил Матвеев направил обращение председателю Правительства Мишустину с предложением запретить невозвратные билеты. Матвеев отметил, что отсутствие хотя бы символической компенсации за возврат билета приводит к тому, что люди, которые отказываются от полёта, не информируют об этом авиакомпанию, и билет просто пропадает. При этом возникает ситуация, когда практически на каждом рейсе, включая супервостребованные, есть несколько пустых кресел, а люди при этом не могут на нём улететь, потому что «билетов нет». Матвеев назвал это абсурдом.

«Решением подобной ситуации в интересах граждан был бы запрет невозвратных билетов в

Заместитель председателя Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, член фракции КПРФ, доктор политических наук Сергей Обухов изложил на телеканале «Красная линия» своё мнение по поводу внесения изменений в избирательное законодательство.

Он сообщил, что профильный комитет, возглавляемый Павлом Крашенинниковым, отклонил этот проект. По словам депутата, документ долгое время «мариновался», а затем под предлогом нехватки времени для серьёзного обсуждения отвергли, сославшись на «отрицательное заключение».

«То есть «партии власти» нечего было возразить по существу против предложений КПРФ, направленных на демократизацию выборного процесса – на то, чтобы выборы были действительно выборами, а не фикцией, чтобы они были конкурентными и состязательными», – сказал Обухов.

Особое внимание коммунист уделил позиции оппонентов, согласно которой текущее законодательство якобы ещё слишком изменчиво для кодификации: «Логика просто потрясающая. Поскольку буквально перед каждой выборной кампанией та же «Единая Россия», например, вкупе с господином Крашенинниковым вносит бесконечные правки в избирательное законодательство – для его подрихтовывания таким образом, чтобы гарантировать себе победу».

Обухов подчеркнул, что абсурдным выглядит и другой аргумент против: якобы проект КПРФ противоречит действующему законодательству. Он указал, что именно ради этого в него и

## Сергей Обухов: Избирательный кодекс КПРФ отвергнут без серьёзного обсуждения



предлагаются изменения.

«Разумеется, противоречит, но для того мы и вносим в него соответствующие изменения, чтобы он, как говорится, соответствовал. Например, отменяем электронное голосование, а также всевозможные ухищрения и манипуляции – тот же запрет на ведение наблюдения за выборами. Другими словами, всё то, чем его так щедро «наградила» «Единая Россия», буквально исказив избирательное законодательство. А мы, со своей стороны, просто возвращаем принципы свободных, конкурентных выборов».

Он выразил сожаление, что противники проекта апеллируют не к сути, а лишь к формальным аргументам. «Понятно, что ничего другого от них мы и не ожидали. Однако всё же не рассчитывали на столь низкий интел-

лектуальный уровень наших оппонентов. Оказалось, что у партии власти отсутствует даже желание конструктивно обсуждать вовлекающие проблемы избирательного законодательства. Вот и получается, что господа из «Единой России» сами же девальвируют выборы, а все наши попытки придать смысл выборной состязательности и гарантировать сменяемость власти, без чего невозможно развитие страны, пресекают, что называется, на корню», – сказал депутат.

Обухов выразил уверенность в том, что народное стремление к переменам со временем приведёт к настоящим свободным и честным выборам.

Он также напомнил, что власть, несмотря на уже принятые меры контроля, продолжает усиливать ограничения

ния, поскольку опасается роста недовольства среди граждан. КПРФ продолжает бороться с этими манипуляциями. «Правда, в ответ представители «партии власти» вносят всё новые и новые ограничения: то убирают членов комиссии, то ограничивают наблюдение, то отменяют видеонаблюдение», – рассказал коммунист.

Он также обратил внимание на уязвимость электронного голосования, подчеркнув, что система уже демонстрирует сбои. Особенно ярко это проявилось во время кибератак на ГАС «Правосудие», которую в результате хакерских атак вырубили на несколько месяцев. Обухов отметил, что сама технологическая основа системы вызывает вопросы, поскольку использует импортное программное обеспечение, подверженное взлому: «Выходило, что вся эта система управляет не из России, а из-за рубежа, поскольку гаджеты у нас и всё программное обеспечение во многом импортные, которые очень легко можно хакнуть».

При этом он отметил позитивную тенденцию – отказ ряда регионов от системы дистанционного электронного голосования.

В завершение Обухов подчеркнул, что подобные методы эффективны лишь при политической пассивности общества: «Как только произойдет его политизация, все подобные ухищрения просто захлебнутся под напором народного протеста и возмущения».

## Места есть – билетов нет

Министерство транспорта не будет отменять невозвратные билеты, ссылаясь на интересы потребителей

принципе, с тем, чтобы имея возможность получить за сданный билет хотя бы небольшую сумму, 300, 500, 1000 рублей, пассажир его сдавал, и тем самым другие граждане могли воспользоваться возможностью приобрести данный билет. Возможно, данная проблема не волнует перевозчиков: кресло куплено, при этом оно летит пустое, меньше вес. Однако и для них фактическая возможность продать дважды это кресло, вернув сдавшему билет пассажиру небольшую сумму, тоже увеличивает доход, особенно в сезон», – написал Матвеев.

На днях Матвееву пришёл ответ от министра транспорта Романа Старовойта, в котором сказано, что «продажа авиабилетов по тарифам, предусматриваю-

щим условия о невозврате пропозиции платы при расторжении договора воздушной перевозки пассажира, является устоявшейся международной практикой и механизмом ценообразования, позволяющим авиакомпаниям предлагать тарифы по более низкой цене за счёт невозвратных тарифов».

«Ну, это обычайная история для наших министерств, путать интересы бизнеса и потребителей и не мешать бизнесу делать свой незаконный овербукинг», – отметил Матвеев. (Овербукинг – ситуация, когда авиакомпания продаёт больше мест, чем есть в самолёте, в расчёте на то, что часть пассажиров не явится на рейс. При этом, в отличие от западных стран, в России отсутствует за-

конодательная база, регулирующая случаи овербукинга в авиации. Это оставляет пассажиров без должной защиты и компенсаций в случае отказа в



посадке из-за переполненности самолёта).

Матвеев отметил, что в период отпусков эта тема особенно актуальна: «Семья покупает за два месяца билеты в Сочи, потом что-то меняется, и они вынуждены перенести или вообще отменить поездку, билеты просто пропадают, и целый ряд кресел летит пустым. А другим «билетов нет».