

24 октября в Московской городской Думе по инициативе фракции КПРФ состоялся круглый стол, посвящённый проблемам и перспективам развития местного самоуправления в столице.

Мероприятие, организованное руководителем фракции Николаем Зубрилиным, собрало муниципальных депутатов из разных районов города и гражданских активистов – тех, кто на практике ежедневно сталкивается с несовершенством существующей системы. Характерной деталью стало отсутствие представи-

Местное самоуправление в Москве нуждается в модернизации

блем, по мнению депутата, является фактическое двоевластие в районах, где параллельно работают два руководителя – глава управы и глава муниципального округа. «И это в одном районе... Два бюджета их содержат. Две команды чиновников, две главы в одном районе. Зачем?» – задался он риториче-

тов и активистов дополнили картину конкретными примерами из районной практики.

Михаил Петров, депутат из Перово, рассказал о проблемах с капитальным ремонтом, когда сроки срываются, качество работ вызывает отчаяние, а добиться от кого-либо ответственности практически невозможно. «Работы по капремонту продолжаются, квартиры текут, жители жалуются, – констатировал он. – Жители не могут получить копии актов по проведению работ». Он также затронул проблему фальсификации подписей в протоколах общих собраний собственников, с которой крайне сложно бороться из-за бюрократических препон.

Депутат Алла Хиль из Ростокино обратила внимание на политический аспект проблемы – доминирование одной партии в советах депутатов, что, по ее мнению, лишает орган самостоятельности. Она привела в пример выборы в Госдуму, когда результаты бумажного голосования в ее районе кардинально разошлись с итогами дистанционного электронного голосования (ДЭГ). «Когда выборы проходят нечестно и в составе органов местного самоуправления оказываются депутаты только от одной партии, то и вся работа местного самоуправления не оправдывает тех целей, для которых и создан сам институт», – заявила она.

Проблему безответственности народных избранников подняла экс-кандидат в муниципальные депутаты Александра Шкаева. «Среди местных депутатов есть люди, которые могут по полгода не присутствовать на собрании депутатов, не осуществлять прием, и нет способа отзыва этих депутатов», – рассказала она.

Эту мысль развил Максим, член Краснопресненского райкома КПРФ, предложив конкретный механизм: «Прекратить полномочия депутата тем количеством голосов плюс один, которыми он был избран». Он также указал на непрозрачность в вопросах распоряжения властями вымогательским имуществом (имущество умершего, у которого нет наследников), а доля его постоянно растёт. Задача депутатов МСУ – проконтролиро-

вать законность дальнейшего использования данного жилья.

Депутат из Бибирево Антон Жарков высказал мнение, что для эффективной работы депутат должен освобождаться от основной должности, чтобы избежать давления со стороны исполнительной власти, особенно если он работает в бюджетном учреждении.

Андрей Гребенник, депутат из Щукино с многолетним стажем, поделился опытом создания в муниципалитете специального отдела для контроля за капремонтом. Он подчеркнул, что депутаты, не обладающие специальными техническими знаниями, не могут полноценно оценить качество работ. «Что определит учитель, депутат, врач? Поэтому, естественно, должно быть администрирование, помочь депутатам», – заключил он.

Итогом работы круглого стола стало принятие проекта резолюции, который аккумулировал все конструктивные предложения. Этот документ можно считать настоящей дорожной картой по модернизации местного самоуправления. Во-первых, предложено установить ценз оседлости: право избираться депутатом должны иметь только те, кто постоянно проживает в районе не менее пяти лет. Эта мера укрепит связь народных избранников с территорией и ее жителями. Во-вторых, для повышения эффективности управления предложено ликвидировать двоевластие на районном уровне, создав единый исполнительный орган – администрацию, глава которой будет избираться либо из числа депутатов, либо всеми жителями. В-третьих, для оптимизации всей системы городского управления предложено упразднить префектуры как промежуточное звено, перераспределив их функции.

В завершение встречи Николай Зубрилин поблагодарил собравшихся за работу, отметив, что главная цель всех предложенных изменений – сделать так, чтобы «жителям нашим с каждым годом жилось хоть немножечко, хоть чуть-чуть, но лучше». Принятая резолюция будет направлена в органы власти для рассмотрения и реализации.

Пресс-служба МГК КПРФ



телей органов исполнительной власти Москвы, которые также были приглашены к диалогу. Участники встречи не только подвергли резкой критике текущее положение дел, но и предложили конкретную программу реформ, оформленную в виде итоговой резолюции.

Открывая дискуссию, Николай Зубрилин задал её основной тон, совершив экскурс в историю вопроса. Он напомнил, что с момента возрождения местного самоуправления в Москве полномочия муниципальных депутатов последовательно сокращались. Если первые созывы районных советников обладали реальными рычагами влияния, включая согласование кандидатуры главы управы, то сегодня их роль сведена к минимуму.

Одной из ключевых системных про-

блем, по мнению депутата, является фактическое двоевластие в районах, где параллельно работают два руководителя – глава управы и глава муниципального округа. «И это в одном районе... Два бюджета их содержат. Две команды чиновников, две главы в одном районе. Зачем?» – задался он риториче-

ским вопросом. Во избежание двоевластия нужно, чтобы в районе был один глава администрации, которого выберут либо жители, либо депутаты местного совета из своего числа – оба варианты возможны по закону.

Зубрилин также указал на многочисленные юридические и практические проблемы: от проведения многомиллионной реконструкции под видом благоустройства без согласования с депутатами и жителями до законодательных лазеек, таких как определение кворума в 50%, что позволяет расколоть совет и принимать взаимоисключающие решения. «Во всем мире признана логика, что кворум – это всегда больше половины. Значит нужно писать в законе: 50% плюс один», – подчеркнул он.

Выступления муниципальных депута-

тов и активистов дополнili картину конкретными примерами из районной практики.

Михаил Петров, депутат из Перово,

рассказал о проблемах с капитальным

ремонтом, когда сроки срываются, каче-

ство работ вызывает отчаяние, а доби-

ться от кого-либо ответственности

практически невозможно. «Работы по

капремонту продолжаются, квартиры тек-

ут, жители жалуются, – констатировал

он. – Жители не могут получить копии

актов по проведению работ». Он также

затронул проблему фальсификации

подписей в протоколах общих собраний

собственников, с которой крайне

сложно бороться из-за бюрократических

препон.

Депутат Алла Хиль из Ростокино обратила внимание на политический аспект

проблемы – доминирование одной

партии в советах депутатов, что, по ее

мнению, лишает орган самостоятельности.

Она привела в пример выборы в Госдуму, когда результаты бумажного голосования в ее районе кардинально разошлись с итогами дистанционного электронного голосования (ДЭГ). «Когда выборы проходят нечестно и в составе органов местного самоуправления оказываются депутаты только от одной партии, то и вся работа местного самоуправления не оправдывает тех целей, для которых и создан сам институт», – заявила она.

Проблему безответственности народных избранников подняла экс-кандидат в муниципальные депутаты Александра Шкаева. «Среди местных депутатов есть люди, которые могут по полгода не присутствовать на собрании депутатов, не осуществлять прием, и нет способа отзыва этих депутатов», – рассказала она.

Эту мысль развил Максим, член Краснопресненского райкома КПРФ, предложив конкретный механизм: «Прекратить полномочия депутата тем количеством голосов плюс один, которыми он был избран». Он также указал на непрозрачность в вопросах распоряжения властями вымогательским имуществом (имущество умершего, у которого нет наследников), а доля его постоянно растёт. Задача депутатов МСУ – проконтролиро-

вать законность дальнейшего использова-

ния данного жилья.

Депутат из Бибирево Антон Жарков высказал мнение, что для эффективной работы депутат должен освобождаться от основной должности, чтобы избежать давления со стороны исполнительной власти, особенно если он работает в бюджетном учреждении.

Андрей Гребенник, депутат из Щукино с многолетним стажем, поделился опытом создания в муниципалитете специального отдела для контроля за капремонтом. Он подчеркнул, что депутаты, не обладающие специальными техническими знаниями, не могут полноценно оценить качество работ. «Что определит учитель, депутат, врач? Поэтому, естественно, должно быть администрирование, помочь депутатам», – заключил он.

Итогом работы круглого стола стало

принятие проекта резолюции, который

аккумулировал все конструктивные

предложения. Этот документ можно счи-

тать настоящей дорожной картой по мо-

дернизации местного самоуправления.

Во-первых, предложено установить цен

з оседлости: право избираться депутатом

должны иметь только те, кто постоянно

проживает в районе не менее пяти лет.

Эта мера укрепит связь народных из-

бранных с терри

торией и ее жителями.

Во-вторых, для повышения эффектив-

ности управления предложено ликвиди-

ровать двоевластие на районном уровне,

создав единый исполнительный орган –

администрацию, глава которой будет из-

бираться либо из числа депутатов, либо

всеми жителями. В-третьих, для оптими-

зации всей системы городского управле-

ния предложено упразднить префектуры

как промежуточное звено, пере-

распределив их функции.

В завершение встречи Николай Зуб-

рилин поблагодарил собравшихся за ра-

боту, отметив, что главная цель всех

предложенных изменений – сделать так,

чтобы «жителям нашим с каждым годом

жилось хоть немножечко, хоть чуть-чуть,

но лучше». Принятая резолюция будет

направлена в органы власти для рас-

смотрения и реализации.

Пресс-служба МГК КПРФ



правоохранители эти данные решили предусмотрительно дружебонардо не светить, догадавшись сами».

Матвеев уверен: ежегодный рост преступлений мигрантов и получивших российские паспорта, и иностранцев говорит о том, что принимаемые меры, в том числе законодательные, недостаточны.

Необходимо ужесточение требований к выдаче российского гражданства.

«Необходимо весь миграционный поток к нам разделить по странам исхода по данным о количестве насильственных преступлений, совершаемых выходцами из этих стран (на душу мигрантов этих стран). После чего всех разделить на красную, жёлтую и зелёную зону, – предложил Матвеев.

В красную он предложил включить мигрантов из стран, совершающих много преступлений за границей, и не пускать их в страну вообще. В жёлтую – совершающих преступлений меньше, но тоже совершающих.

Таких мигрантов он предложил пускать через визу в индивидуальном порядке. В зелёную – те страны, выходцы откуда совершают мало преступлений.

Этих Матвеев предложил впускать без проблем.

«Неужели это до сих пор непонятно, не логично и не отвечает интересам и страны, и общества?! Что здесь сложного? – спросил Матвеев. – Разумеется, ведомственная статистика нужна не для того, чтобы просто будоражить информационный фон, а для того, чтобы её применять для профилактики преступлений».

Матвеев подчеркнул: криминальная статистика должна быть открыта, доступна, и быть руководством к действию.