

Заповедник – не стройплощадка

В последние дни в национальном парке «Лосиный остров» разразилась настоящая буря – чиновники решили проложить магистраль прямо по его территории, а жители выступают категорически против подобного решения. На территории лесного массива идет масштабная вырубка деревьев под реализацию проекта.

Граждане требуют предъявить разрешительные документы – порубочные билеты, однако документы общественности не предъявляются. Жители уверены: их просто не существует. Со стороны представителей правопорядка звучат заверения, что проверка документов их начальством проводилась, но конкретные данные о проверяющих или самих документах они передавать отказываются.

Ранее фракция КПРФ в Госдуме потребовала вернуть парк «Лосиный остров» под полноценный федеральный контроль, однако «Единая Россия» и ее сателлиты молчаливым большинством заблокировали инициативу, оставив судьбу крупнейшего заповедника Европы на откуп чиновникам регионального уровня – и происходящее сегодня является прямым следствием этого решения.

9 ноября жители Королёва собрались на месте проведения работ, чтобы записать видеообращение к президенту РФ Владимиру Путину с просьбой остановить варварские вырубки, но правоохранительные органы начали разгон собравшихся. Были задержаны 3 человека: наш товарищ, инспектор Росприроднадзора и участник СВО Бенес Айо, а также активисты Михаил Рогов и Олег Капуста. Им не предоставили адвокатов и медицинскую помощь, требовали подписать пустые протоколы.



Суд приговорил Айо к штрафу в размере 3000 рублей по статье 19.3 КоАП РФ (неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции). Рогов и Капуста получили 8 и 7 суток административного ареста соответственно по той же статье.

Депутат Денис Парфёнов направил три депутатских

запроса, касающиеся судьбы Национального парка «Лосиный остров» и его защитников: в Минприроды, руководству Московской области и Службе по надзору в сфере природопользования. Депутат Сергей Обухов также направил депутатские запросы в прокуратуру Московской области и ГУ МВД по Московской области с требованием немедленно проверить действия сотрудников полиции и защитить права активистов.

«Лосиный остров» – не место для бордюрина и стройпроектов! Заповед-

ник – не стройплощадка, а национальное достояние. КПРФ и общественные активисты требуют вернуть федеральное управление над заповедными территориями Москвы, остановить застройку в «зелёных лётках» столицы и привлечь жителей к контролю за чиновниками и застройщиками.

11 ноября Замоскворецкий районный суд Москвы вынес определение, которое с чистой душой можно назвать шедевром юридического сюрреализма. Группа юристов во главе с Екатериной Гуленко-вой попыталась добиться соблюдения даже не закона, а... соблюдения порядка соблюдения закона. И суд вежливо посоветовал им не мешать машине бюрократии набирать обороты – даже если она катится прямиком по вам.

Напомним суть: более 250 практикующих юристов, включая индивидуальных предпринимателей и самозанятых, подали коллективный иск к Минюсту. Причина – законопроект №158248, который предлагает ввести адвокатскую монополию. Сегодня в России порядка 1,5 млн практикующих юристов, из которых адвокатов – всего около 80 000. Внедрение «адвокатской монополии» выведет из профессии сотни тысяч специалистов и резко повысит стоимость судебной защиты. Это ударит прежде всего по простым гражданам, для которого цена в 80–100 тысяч рублей за судебное представительство – непосильна.

Юридический сюрреализм по-московски

Но Минюст решил, что только адвокаты должны представлять интересы в судах. Остальным – либо получать статус адвоката (а это, между прочим, некоммерческая деятельность, экзамены, взносы и прочие радости), либо идти в лесом.

Разумеется, такой поворот событий затрагивает предпринимательскую и иную экономическую деятельность – то самое поле, где по постановлению Правительства РФ №1318 от 17.12.2012 обязательно должна проводиться оценка регулирующего воздействия (ОРВ). В ходе ОРВ проверяют, не ломает ли закон рынок, не создает ли избыточного регулирования и не обирает ли подчистую тех, кто этим рынком живёт.

Но Минюст, будучи разработчиком законопроекта, решил: зачем ОРВ, если у нас есть общественное обсуждение? И в июле 2025 года выложил текст на regulation.gov.ru (сайт для общественного обсуждения проектов новых законов). Без сводного отчёта. Без заключения Минэкономразвития. Про-

сто – читайте, радуйтесь, становитесь адвокатами.

Истцы, люди упрямые и даже читавшие постановление №1318, указали на это нарушение. Они просили суд признать бездействие Минюста незаконным и отозвать проект, чтобы всё-таки пройти ОРВ по правилам. Логика железная: если регуляторное вмешательство бьёт по бизнесу, его сначала проверяют, а не внедряют по принципу «авось прокатит».

Но суд, как оказалось, считает иначе. Истцам судья Ирина Козлова отказалась. В определении сказано, что «нормативный правовой акт порождает правовые последствия... только с момента его вступления в законную силу». Пока вас не заставили платить взносы в адвокатскую палату – вы и не клиент системы. А раз так, то ваш иск – «абстрактный», «не связанный с защитой прав», и вообще – «злоупотребление процессуальными правами».

Да-да. Пытаться защитить себя до того, как тебя ударят законом по голове – это злоупотребление. По логике суда, ви-



Денег нет, но вы сидите

17 марта Якимов выступил на организованном КПРФ в Государственной Думе круглом столе по местному самоуправлению и рассказал, что бюджет его поселения, где проживает около 5 тысяч человек, ежегодно формируется из 40 млн рублей собственных доходов. В то же время, по подсчётам муниципалитета, для обеспечения минимальных стандартов жизни – от ремонта дорог до уличного освещения и содержания учреждений культуры – требуется как минимум 152 млн рублей. То есть в четыре раза больше, чем есть.

«Мы не самое бедное поселение: у нас работает предприятие «Газпрома», на котором из 5 тысяч жителей нашего поселения работает 600 человек, половина наших доходов – это подоходный налог, НДФЛ, – пояснял Якимов на заседании. – То есть в других сельских поселениях живут ещё хуже, не в четыре раза, а ещё больше денег не хватает».

Несмотря на многочисленные обращения в правительство Архангельской области и прокуратуру, ответ был один: «Денег нет». Между тем, по закону, на местные власти возложено 40 вопросов местного значения, но реально финансируются лишь десять из них.

Именно за публичное озвучивание этих проблем Якимов и поплатился. Как он сам рассказал, после выступления в Госдуме против него возбудили уголовное дело по обвинению в «вымогательстве денег у государства под угрозой невыплаты зарплат работникам культуры» и стремлении «показаться эффективным главой».

Депутат Госдумы от фракции КПРФ Михаил Матвеев назвал приговор «цинизмом власти»: «Худший дискредитации местного самоуправления представить трудно. Сначала его удушили финансово, а затем за неисполнение полномочий, на которые нет денег, глава местного самоуправления стали сажать. Да где же вы дальше найдёте таких дураков, кто с такими правилами игры» вообще согласится занимать муниципальные должности? Об этом вы подумали?»

Матвеев уже обратился к Генеральному прокурору РФ с просьбой вмешаться и отменить приговор: «Это какой-то стыд власти! Ограбить нищего и посадить за то, что у него нет денег! Надеюсь, прокуратура вмешается, и примет меры к отмене этого решения суда».

Сергей Якимов ранее неоднократно выступал в защиту интересов жителей – в частности, он поддерживал протесты против строительства московской свалки на станции Шиес. Надо полагать, именно его принципальность и стала причиной столь жёсткой реакции со стороны системы.

димо, и пожарные нарушают права огня, когда тушат дом до полного его сгорания.

Особенно изящен аргумент ответчика: мол, законопроект ещё не внесён в Госдуму, а Минюст не обладает правом законодательной инициативы (им обладает Правительство), так что просить его «отозвать» проект нельзя. Забавно только, что этот же самый Минюст разработал проект, опубликовал его и отказался делать ОРВ – но внезапно оказался ни при чём, когда дошло до ответственности.

Таким образом, суд не просто отказал в иске – он прекратил производство, по сути, сказав: «Не ваше дело, как нас погружают в регуляторный мрак. Приходите, когда уже будет поздно».

Впрочем, в данном случае своего истцы, похоже, достигли. Шквал критики от профессионального сообщества, Госдумы и Верховного суда заставили Минюст по-тихому убрать законопроект с сайта. Однако само подобное решение суда – буквально диагноз системе, которая считает защиту граждан в суде «злоупотреблением процессуальными правами».