

# Массовые отчисления из медвузов: кто виноват

**В медвузах вводят «превентивные меры» из-за закона об отработках – чтобы удерживать студентов, особенно платников. Об этом сообщил телеграм-канал «Медицинская Россия».**

Закон об обязательной отработке выпускников медицинских вузов в государственных больницах, принятый недавно Госдумой, вызвал острую реакцию в студенческой среде. Многие студенты-медики уже подали заявления на отчисление. «Медицинская Россия» сообщает, что пока реальные случаи отчисления не носят массового характера – по информации из самих учебных заведений, за группу приходится в среднем один-два таких случая. Однако серьезные намерения бросить учёбу выражает значительно большее число студентов, которые пока продолжают обучение. Естественно, это тревожит администрации вузов. Не в последнюю очередь потому, что с массовым исходом платных студентов уйдут и их финансы.

Ссылаясь на преподавателей медвузов Южного федерального округа, телеграм-канал сообщает, что руководство учебных заведений поручило проводить собрания в актовом зале, где студентам разъясняют, что «отработка не является отработкой», а представляет собой важную



часть продолжения обучения. Также подчёркивается, что медицина – изначально сложная профессия, «вне зависимости от того, приняли бы этот закон или нет».

В деканатах, куда приходят студенты, чтоб забрать документы, им стараются «дать время остыть», аргументируя это возможными изменениями в законе: например, Минздрав может сократить срок отработки для отдельных специальностей

или вовсе освободить некоторых выпускников от этой обязанности. Поэтому, по словам сотрудников деканатов, «нужно подождать».

Также «Медицинская Россия» сообщает, что в учебные части медвузов и колледжей Центрального федерального округа регулярно поступают звонки от возмущённых родителей – преимущественно тех, кто оплачивает обучение. С

ними приходится вести непростые разговоры, ведь в академической среде нет убедительных аргументов в пользу того, почему студенты, поступившие до принятия закона и обучавшиеся на иных условиях, теперь обязаны отбывать. Сотрудники вузов, сталкиваясь с оскорблениями и угрозами судебных исков, стараются разъяснить родителям, что учебные заведения не участвовали в инициации законопроекта.

В ректорате одного из медвузов Уральского федерального округа пояснили: «Мы выполняем свою работу добросовестно, даём нашим студентам все необходимые знания, у нас высококвалифицированный, опытный преподавательский состав, которым мы искренне гордимся. Мы понимаем возмущение наших студентов. Но мы не можем отвечать за нововведения, касающиеся непосредственного допуска к работе. Закон, инициированный федеральным ведомством, действительно вменяемым назвать сложно, но вопросы не к нам».

По сообщениям, поступающим в редакцию «Медицинской России» от преподавателей и студентов, учебный процесс в ряде вузов Северо-Западного федерального округа уже нарушается: вместо лекций занятия превращаются в дискуссии о законе. Преподаватели не могут дать внятных аргументов в его поддержку.

В ректорате одного из вузов ЮФО признались, что массовое недовольство среди студентов и ординаторов стало неожиданностью. При этом подчёркнули: кризис «практически рукотворно создали «там» [в Москве]», а сам вуз и его преподаватели к этому отношения не имеют.

**13 ноября Совет депутатов Бутырского района рассмотрел предложение Департамента транспорта Москвы о расширении зоны платной парковки на оставшихся бесплатных улицах района. Формально это был обычный процедурный вопрос – согласовать или не согласовать очередное «предложение» Дептранса. Фактически заседание превратилось в столкновение между жителями и большинством депутатов, закончившееся решением, прямо противоположным высказанной позиции горожан.**

На заседание зарегистрировались более 130 жителей. Часть людей, пришедших поддержать протест против платных парковок, просто не смогли попасть в здание – помещение не рассчитано на такой наплыв. К этому моменту в аппарат Совета депутатов уже поступило 460 обращений с требованием не одобрять расширение платной парковки: 127 письменных и 333 электронных. Каждый из этих запросов требует официального ответа, но, как показало голосование, на принятие решения они практически не повлияли.

Само заседание проходило на повышенных тонах. Жители, многие из которых живут на тех самых улицах, где вводится плата, пытались донести свою позицию: дефицит мест во дворах, необходимость парковаться ночью недалеко от дома, отсутствие понятной альтернативы для тех, кто вынужден пользоваться личным автомобилем. Однако дискуссия быстро перешла в режим, когда у большинства

## Единороссов – в парковщики!



депутатов было очевидное заранее сформированное мнение.

### Ходите пешком!

Значительная часть депутатов от партии «Единая Россия» почти не обсуждала суть претензий жителей. Председательствующая ограничивалась тем, что подталкивала коллег к скорейшему голосованию, не углубляясь в детали спорного вопроса. Другой депутат подробно зачитывала номера нормативных актов и фантазировала картину будущего «транспортного коллапса» после ввода в эксплуатацию новых жилых комплексов, домов по программе реновации и благоустройства территории бывшей линии монорельса, делая вывод, что расширение платной парковки необходимо «на перспективу».

Звучали и более прямые формулировки. Один из депутатов фактически заявил, что мнение жителей его не интересует, другой подчеркнул, что не испыты-

вает стыда за своё решение, хотя большая часть присутствующих в зале открыто выражала несогласие. Некоторые народные избранники, редко появляющиеся на заседаниях, предпочли промолчать, но при голосовании поддержали расширение зоны платной парковки. Был и более показательный аргумент: депутат, не проживающий в районе, рекомендовала «больше ходить пешком» и искренне радовалась перспективе платных парковок – в том числе для улиц, на которых она сама не живёт.

Кульминацией стало голосование. Восемь из десяти депутатов – все представители «Единой России» – подняли руки «за» согласование расширения зоны платной парковки. Против проголосовали только два депутата от КПРФ, Ита Черкесова и Марина Денежкина, прямо заявившие, что ориентируются на волю избирателей и на позицию жителей, выразивших протест.

Реакция людей была эмоциональной, но понятной: с мест раздавались крики «Позор!». Для многих присутствующих стало очевидно, что реальный вес общественного мнения в процедуре, формально называемой «обсуждением», минимален. Жители увидели, что 460 обращений, полный зал заседания и стоящие в коридорах люди не способны конкурировать с заранее согласованной позицией большинства.

### Грубое навязывание

Наиболее тревожным в истории Бутырского района выглядит не сам инструмент городской

политики, а способ его навязывания. Формально процедура соблюдена: Департамент транспорта направил обращение, Совет депутатов рассмотрел вопрос, проголосовал, решение принято. Фактически же обсуждение стало ритуалом, мало связанным с реальными настроениями жителей. Обращения граждан не были интегрированы в повестку как основание для поиска компромисса – уменьшения зоны платной парковки, изменения её границ, введения отсрочки или дополнительных компенсирующих мер. Они оказались фоном, с которым большинство депутатов предпочло не считаться.

С точки зрения местного самоуправления это симптом кризиса чрезмерного представительства членов «Единой России» в представительных и исполнительных органах власти.

Муниципальные депутаты избираются как раз для того, чтобы быть посредниками между горожанами и городскими департаментами, переводя «технические» решения на язык повседневной жизни района и отстаивая интересы тех, кто живёт на данной территории. Когда при таком масштабе участия жителей – десятки людей в зале и сотни обращений – их позиция не оказывает заметного влияния на итог голосования, доверие к институту Совета депутатов закономерно падает.

### А поговорить?

Ситуация с платной парковкой в Бутырском показала ещё одну проблему: отсутствие внятного и открытого разговора о долгосрочной транспортной

стратегии для района. Аргументы о будущем коллапсе при вводе новых жилых комплексов могут быть предметом серьёзной, профессиональной дискуссии – но в открытом режиме, с анализом данных по трафику, обсуждением альтернатив (организация перехватывающих парковок, изменение схемы движения, развитие общественного транспорта), а не в формате «нам известно лучше, а ваше недовольство временно». Пока же жители видят только один элемент «стратегии» – расширение платной зоны без ясных гарантий того, что это действительно улучшит транспортную ситуацию, а не просто увеличит поборы с водителей.

Расширение платной парковки может обсуждаться как мера, имеющая свои плюсы и минусы. Но пока решения принимаются вопреки явно выраженной позиции значительной части жителей района, без попытки поиска баланса интересов, каждое новое «техническое» решение будет восприниматься как ещё один шаг к отчуждению власти от горожан. Эта история стала наглядной иллюстрацией того, как легко некоторые депутаты вместо защиты интересов избирателей, наносят ущерб избирателям своими фискальными решениями. Тогда, может, всем единороссам податься на работу в парковщики, а члены КПРФ будут работать в органах местного самоуправления и добросовестно защищать интересы граждан от навязчивых претензий парковщиков?

**Инициативная группа жителей Бутырского р-на.**