

НЕ ДЛЯ ОПУБЛИКОВАНИЯ

Ф82	163	ТРИСТА СОРОК ЧЕТВЁРТОЕ ЗАСЕДАНИЕ
-----	-----	----------------------------------

Тогда переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении по обычной процедуре.

38-й. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)".

Доклад Дениса Андреевича Парфёнова.

Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Законопроект, представленный сегодня вашему вниманию, разработан в целях создания дополнительных гарантитий обеспечения стабильности в экономике Российской Федерации, а также предоставления возможности гражданам через нас с вами, то есть через своих представителей, участвовать в выработке денежно-кредитной политики.

Законопроектом предлагается предусмотреть возможность для Государственной Думы утверждать основные направления ДКП, представленные Центробанком. В случае если Государственная Дума отклонит доклад, то Центральный банк обязан будет скорректировать подход к реализации денежно-кредитной политики и повторно представить его на рассмотрение Государственной Думой. Также депутаты, то есть мы с вами, получим возможность освобождать председателя Центрального банка от

Ф82	164	ТРИСТА СОРОК ЧЕТВЁРТОЕ ЗАСЕДАНИЕ
-----	-----	----------------------------------

должности в случае значительного отклонения реализуемой по факту политики от тех целей, которые были ранее заявлены. И в случае, если, например, недостаточно предприняты шаги для обеспечения устойчивости рубля, а также в случае, если Государственная Дума повторно отклонит доклад об основных направлениях денежно-кредитной политики.

Официальный отзыв Правительства Российской Федерации содержит мнение о том, что положения законопроекта якобы не соответствуют части 2 статьи 75 Конституции Российской Федерации

Ф83

Ошибка

ТРИСТА СОРОК ЧЕТВЁРТОЕ ЗАСЕДАНИЕ

по части обеспечения независимости Центрального банка. Вместе с тем, я просто напоминаю, что, вообще-то, уже сейчас, в настоящее время, статьёй 5 соответствующего закона о ЦБ в отношении полномочий Государственной Думы уже существует формулировка, что мы с вами рассматриваем основные направления единой государственной денежно-кредитной политики и принимаем по ним решения. То есть, таким образом, проектируемые положения ни сколько не уменьшают независимость Центрального банка и не наделяют Государственную Думу какими-либо дополнительными полномочиями, но, наоборот, здесь конкретизируют уже имеющиеся в законодательстве положения.

В частности, уточняются слова и принимают по ним решения в формулировке и утверждают их, а также предусматривается механизм внесения изменённых основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики.

Ещё одно очень важное обстоятельство, решения по ключевой ставке вообще-то принимаются не единолично ведь главой Центрального банка, а Советом директоров.

И сама по себе возможность освобождения Председателя ЦБ от должности не может приводить, как утверждают наши коллеги, к

Ф83	165	ТРИСТА СОРОК ЧЕТВЁРТОЕ ЗАСЕДАНИЕ
-----	-----	----------------------------------

размыванию ответственности за реализацию Банком России денежно-кредитной политики, то есть размыванию ответственности между ЦБ и Думой, о которой опять же правительство утверждает в своём отзыве.

Вообще-то, предлагаемая вашему вниманию пояснительная записка содержит довольно много примеров, описывающих те проблемы и, если угодно, даже ту опасность денежно-кредитной политики, которая проводится в настоящий момент.

Законопроект был внесён ещё аж в декабре 2024 года. И, в общем-то, целый ряд негативных тенденций, который обозначился уже тогда, получил своё очень серьёзное развитие.

Нам говорят о том, что требуется продолжать охлаждать экономику. Но мы же видим, что переохлаждение уже перешло в стадию глубокой заморозки и притом, что ведь никуда не делась и сложная международная обстановка, военно-политические угрозы. И всё это требует наращивания темпов экономического роста. А, соответственно, проводимая денежно-кредитная политика должна быть одним из звеньев, которое такое наращивание экономического роста обеспечит.

И для решения, в том числе и военно-политических задач, высокие темпы, есть не какое-то там наше просто пожелание или дань моде, а это есть объективная необходимость, без которой под вопросом, может оказаться в том числе стратегическая перспектива на выживание нашей страны в нынешнем опасном и изменчивом мире.

Для того чтобы этот рост обеспечить, нужны долгосрочные кредиты, причём кредиты дешёвые для того, чтобы можно было развивать производство, вкладываться с точки зрения инвестирования в новые технологии, а задачу обеспечения технологического суверенитета, ставит в том числе и верховное руководство страны. Но, к сожалению, сейчас, когда ставка очень высока, когда кредитные средства получаются по очень дорогой цене для практически всех предприятий, мы понимаем, что это способствует дальнейшему замедлению, торможению экономического роста, неслучайно те довольно неплохие показатели, порядка 4 процентов, которые демонстрировались ещё относительно недавно, сейчас, но сейчас их и близко нет, и снова мы существенно не дотягиваем даже до среднемировых темпов.

На этом фоне происходит ещё и большой удар по материальному благосостоянию наших граждан. Вот буквально вчера была публикация о том, что снова 40 процентов своих доходов граждане тратят на приобретение

продуктов питания, то есть практически половина того, что люди зарабатывают, уходит просто на то, чтобы поесть, на то, чтобы физически себя воспроизвести. Мы же понимаем, что во всех развитых экономиках доля этих расходов значительно ниже, на уровне 10-15 процентов.

У нас ситуация другая, практически на 30-50 процентов ежегодно растёт количество банкротств, мы тоже понимаем, что граждане, наверное, не от хорошей жизни выбирают вот такой способ продолжения взаимодействия со своими обязательствами, если, значит, банкротства растут стремительными темпами.

То же самое касается, нам говорят, что вроде как Центральный банк фиксирует всё равно большую кредитную активность, кредитов берут всё ещё достаточно много, но так их берут-то для того, чтобы перекредитоваться в значительной мере для того, чтобы этими дорогими деньгами заплатить за те обязательства, которые были взяты ранее, потому что больше средств взять неоткуда.

Поэтому, к сожалению, еще раз говорю, негативных последствий от и той высокой ключевой ставки, и от в целом тех особенностей реализации денежно-кредитной политики, которую мы имеем в настоящий момент, достаточно много. Если Государственная Дума получит дополнительный инструментарий, чтобы воздействовать на политику Центрального банка в рамках уже имеющихся законодательных положений, которые будут предлагаемой инициативой уточнены, я думаю, что наше общество и наша страна от этого только выиграют.

Прошу поддержать. Спасибо. (Аплодисменты.)

Председательствующий. Содоклад Владимира Борисовича Сенина, пожалуйста.

Сенин В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич! Уважаемые депутаты!

Законопроектом предлагается установить новый порядок рассмотрения основных направлений денежно-кредитной политики. В частности, предлагается обязать Банк России, и в случае отклонения Государственной Думой ДКП, вносить обновленную редакцию документа в двухнедельный срок.

НЕ ДЛЯ ОПУБЛИКОВАНИЯ

Ф85	170	ТРИСТА СОРОК ЧЕТВЁРТОЕ ЗАСЕДАНИЕ
-----	-----	----------------------------------

Ну коллега Парfenов высказался по широкому кругу вопросов, в целом по финансовой политике Центрального банка, я остановлюсь всё-таки на предлагаемом законопроекте.

Первое. Комитет Государственной Думы по финансовому рынку не поддерживает данный законопроект по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 5 федерального закона о банке России Государственная Дума рассматривает основные направления ДКП и принимает по ним решение. В последние годы решение формулируется, как принять к сведению, но оно на самом деле может быть и другим. Действующим законом не установлена единственная форма, формулировка точнее, принимаемого решения.

Комитет полагает, что установленная статьей 174 Регламента Государственной Думы процедура рассмотрения документов в полной мере дает возможность сформулировать позицию Государственной Думы по денежно-кредитной политике, предлагаемой Банком России.

Предлагаемый законопроект содержит внутренние противоречия, поскольку предполагается исключение утверждения основных направлений ЕДКП и устанавливается действие Банка России в случае отклонения основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики.

Также в данном законопроекте предлагается дополнить перечень оснований, по которым Председатель Банка России может быть освобожден от должности. В соответствии со статьей 5 Федерального закона "О Центральном банке" Государственная Дума вправе освободить от должности Председателя Банка России по представлению Президента Российской Федерации. Перечень оснований, по которым Председатель Банка России может быть освобожден от должности по ряду оснований, связан с персональной ответственностью, я подчеркиваю, с персональной ответственностью.

Поэтому порядок разработки основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики и согласование на различных стадиях прохождения документа основан на коллегиальном принятии решений. Его разрабатывает совет директоров Банка России во взаимодействии с Правительством Российской Федерации. Решение по

НЕ ДЛЯ ОПУБЛИКОВАНИЯ

Ф86	172	ТРИСТА СОРОК ЧЕТВЁРТОЕ ЗАСЕДАНИЕ
-----	-----	----------------------------------

проекту принимает Национальный финансовый совет, а не лично Председатель Центрального банка. Проектируемые положения законопроекта о персональной ответственности Председателя ЦБ за разработку и реализацию денежно-кредитной политики не соответствуют процедуре разработки и принятия денежно-кредитной политики.

Правительство Российской Федерации, Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам не поддерживает законопроект. И Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рекомендует отклонить законопроект в первом чтении.

Но я сразу скажу, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также не поддерживает принятие законопроекта. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы?

Включите запись.

Покажите список.

Глазкова Анжелика Егоровна.

Пожалуйста.

Глазкова А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Борисович, в законе "О Центробанке" главная цель Центробанка – это поддержание национальной валюты.

Ф87

Ошибка

ТРИСТА СОРОК ЧЕТВЁРТОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Как вы считаете, выполняется ли норма закона с учётом того, что за последние 10 лет наш рубль упал более чем в два раза?

Спасибо.

Сенин В. Б. Коллеги, мне кажется, что этот вопрос не относится к предмету рассмотрения данного федерального закона, и у нас с вами всегда есть возможность при отчёте Центрального банка эту позицию рассматривать и фиксировать, и так же, как при назначении Председателя Центрального банка.

Председательствующий. Камнев Георгий Петрович, пожалуйста.

Камнев Г. П., фракция КПРФ.

Да, спасибо.

Вопрос к докладчику. Денис Андреевич, вот существуют различные способы управления финансами страны, в частности центральные банки совершенно по-разному включены в систему власти. У нас он формально по Конституции независим, и мы имеем около 0 процентов экономического роста, в том же Китае, где Центральный банк напрямую подконтролен правительству, наши соседи имеют порядка 5 процентов роста, ну, и раньше было даже ещё выше. Понятно, что это не единственная причина, но всё же,

как вы считаете, не пора ли полностью подчинить Центральный банк Правительству России?

Парфёнов Д. А. Спасибо, Георгий Петрович.

Вопрос о том, насколько даже сейчас реально независим Центральный банк, эта материя довольно тонкая, и главной, наверное, задумкой, на которую я бы хотел, чтобы наши коллеги обратили внимание при рассмотрении законодательной инициативы, что сейчас целый ряд институтов власти имеют на Центральный банк определённое влияние, а вот кто по факту влияние на Центробанк и его политику не имеет вовсе, это наш народ, трудящиеся, большинство нашей страны. И инструментов у населения повлиять на действия ЦБ, ну, по факту-то нет, ну, кроме разве что жалоб главе Центробанка или там в иные инстанции. На наш взгляд, парламент как раз мог бы в этом смысле быть тем институтом, который берёт на себя дополнительную ответственность, если хотите, по части представления именно мнения граждан в отношении денежно-кредитной политики. Собственно, именно поэтому-то и предлагается уточнить уже имеющееся в законе положение о том, чтобы Государственная Дума принимала решение при рассмотрении основных направлений государственной денежно-кредитной политики,

то есть тем самым выступала бы именно как представительный орган и тем самым могла бы, пусть и опосредованно, но всё-таки мнение граждан по части этой политики продемонстрировать.

Вариант с подчинением правительству вполне обсуждаем. Хотя здесь всё-таки в своей логике исходим из того, что у нас и так архитектура политической власти, действующее распределение полномочий, ну, к сожалению, я надеюсь, коллеги не станут категорически это отрицать, к сожалению, сейчас распределено таким образом, что у исполнительной власти возможности весьма широки, а вот у законодательной власти хотелось бы, чтобы они были шире.

Поэтому, собственно, и сосредоточена идея вокруг того, чтобы Государственная Дума как орган представительный могла воздействовать на те направления денежно-кредитной политики, то есть тем самым представлять интересы граждан при рассмотрении этого вопроса. Спасибо.

Председательствующий. Что-нибудь хотите добавить, Владимир Борисович? Нет?

Сенин В. Б. Мне кажется, что тот круг вопросов, который сейчас задаётся по этому законопроекту, он существенно шире. Я ещё раз предлагаю коллегам, у которых все эти вопросы есть, они во многом носят и

объективный характер, их, так сказать, задавать и готовиться к ним в рамках рассмотрения отчёта Центрального банка и назначения председателя, мне кажется, что это более продуктивно.

Председательствующий. Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Владимир Борисович, вот на недавних парламентских слушаниях, которые были посвящены лёгкой промышленности, едва ли не каждый производственник всё-таки говорил о том, что чрезмерно высокая ключевая ставка Центробанка, она мешает развитию производства, в том числе лёгкой промышленности. Вот эта имитация снижения ключевой ставки с осени 2025 года 0,5 процента, не привела к тому, чтобы мы победили инфляцию, особенно продуктовую инфляцию. Вот Денис уже говорил, 45 процентов по данным экспертов тратится на продукты питания.

Вот этот законопроект предлагает двигаться в сторону снижения избыточной независимости Центробанка, которая приводит к таким проявлениям как одновременно инфляция и чрезмерно высокая ключевая ставка. Вот вы сказали о том, что предлагаете его отклонить.

То есть, что предлагаете тогда, альтернативу-то какую? Оставить всё, как есть или все-таки доработать этот законопроект, допустив, что Центробанк не всегда и не во всём непогрешим?

Спасибо.

Сенин В. Б. Спасибо за вопрос.

Ну, несомненно, Центробанк не во всём непогрешим, я с вами в этом абсолютно согласен. Я более того скажу, я хотел обратить и свое внимание и уважаемых депутатов, что, например, Банк России инициирует большое количество федеральных законов, которые проходят через нас, которые депутаты вносят, но, как мы знаем, по Конституции Банк России не является субъектом законодательной инициативы. А влияние Банка России на экономику очень существенное, как мы с вами все знаем, видим и так далее.

Вот поэтому, например, подумать о статусе Банка России, о его праве или не праве законодательной инициативы, мне кажется, это важная история. Потому что вообще, когда законодатель формировал статус Центрального банка, он, конечно, предполагал изначально, что Банк России, прежде всего, будет регулировать через нормативные акты, а не, в том числе, через законодательные инициативы, которые сам не вносит. Понимаете?

Ф89	178	ТРИСТА СОРОК ЧЕТВЁРТОЕ ЗАСЕДАНИЕ
-----	-----	----------------------------------

Вот на эту тему я бы подумал и это может быть более широкий взгляд на ответственность Банка России за ту ситуацию в экономике в той части, в которой он отвечает, которая сейчас складывается.

Спасибо.

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Денису Андреевичу.

Денис Андреевич, Центральный банк заявляет, что у него главная цель – это таргетирование инфляции. Но мы читали отчет Всемирного банка, МВФ за 2025 год, который на примере 70 стран показал неэффективность и безрезультативность этой практики. Это вывод Международного валютного фонда. Это я по поводу тех целей, которые ставит наш Центральный банк.

Как вы считаете, может быть, лучше, чтобы было в законе о Центральном банке прямо прописано, что Центральный банк обеспечивает рост реального сектора экономики, то есть отвечает за развитие экономики?

Если мы посмотрим на федеральную резервную систему, там максимальная занятость, стабильность цен – цели. В еврозоне поддержание стабильности... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте время.

Понятен вопрос?

Обухов С. П. Да, да.

Председательствующий. Парфёнову включите микрофон.

Парфёнов Д. А. Спасибо. Ну, действительно, собственно, наши коллеги из Центрального банка постоянно, как мантру, повторяют, что их главная задача - это обеспечение макроэкономической стабильности. Это, безусловно, важно, и никто не ставит под сомнение серьезность этой задачи. Но просто важно понимать, что стабильность тоже бывает разная, в том числе стабильным бывает упадок экономики и социальной сферы.

На наш взгляд, вопрос должен все-таки ставиться несколько иначе. Не стабильность, как самоцель, хотя, она, конечно, имеет право, наверное, на существование, но все-таки нас интересует задача обеспечения быстрого и одновременно устойчивого экономического роста. И, собственно, подобные прецеденты уже были и в мировой истории, и в мировой экономике. Тот же Советский Союз в 30-е и 40-е годы демонстрировал темпы роста промышленного производства порядка 14 процентов ежегодно, причем на протяжении довольно длительного времени. И даже тяжелый удар по

НЕ ДЛЯ ОПУБЛИКОВАНИЯ

Ф90	180	ТРИСТА СОРОК ЧЕТВЁРТОЕ ЗАСЕДАНИЕ
-----	-----	----------------------------------

экономике, нанесенный нашествием гитлеровских полчищ, не сломил этой тенденции и был достаточно успешно и быстро преодолен.

Из современных примеров обращает на себя внимание уже упомянутый здесь как-то и красный Китай, и Вьетнам, где десятилетиями экономика растет не менее чем на 5-8 процентов ежегодно. То есть стабильный подъем экономической мощи страны обеспечить можно. Было бы желание.

Поэтому, отвечая, собственно, на ваш вопрос, считаю важным действительно добиваться высоких темпов роста экономики нашей страны при одновременном сохранении макроэкономической стабильности. То есть не противопоставлять друг другу эти задачи, а сочетать их. И для этого можно, конечно, поменять и базовый закон о ЦБ, и напрямую, например, прописать там обязанность по обеспечению, значит, роста промышленного производства.

Однако сегодняшняя все-таки наша инициатива пока этого не предлагает, а мы, повторюсь, исходим из того, что нужно уточнить полномочия Государственной Думы по части утверждения проводимой денежно-кредитной политики. И более того, на наш взгляд, это даже больше бы соответствовало и букве, и духу 75-й статьи Конституции, гласящей, вообще-то,

Ф91

Ошибка

ТРИСТА СОРОК ЧЕТВЁРТОЕ ЗАСЕДАНИЕ

что в Российской Федерации создаются условия для устойчивого экономического роста страны и повышения благосостояния граждан, а как вы понимаете, сейчас с реализацией этого пункта есть большие проблемы.

Спасибо.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Уважаемый Денис Андреевич, скажите, пожалуйста, а не закладывает ли этот законопроект основу для такого глубокого политического кризиса в стране? Ну вот представьте себе, вот Государственная Дума предлагает Банку России уточнить единую денежно-кредитную политику, а Банк России ведёт себя как обычно, как мы видим в этом зале, как мы видим на комитетах, полностью игнорируя, так сказать, все голоса разума. Соответственно, как я понимаю, в вашем законопроекте это будет означать смену председателя Банка России, но всё остальное же останется, да, и того же самого председателя могут и второй раз снести, и третий, и денежно-кредитная политика может остаться прежней уже при следующем председателе.

Вот что ваш законопроект предусматривает делать в этих ситуациях, когда как бы, так сказать, лицо изменят, а стратегия уничтожения России останется? Спасибо.

Ф91	181	ТРИСТА СОРОК ЧЕТВЁРТОЕ ЗАСЕДАНИЕ
-----	-----	----------------------------------

Председательствующий. Парфёнову включите.

Парфёнов Д. А. Уважаемый Михаил Геннадьевич, спасибо за ваш вопрос.

Ну, вы, конечно, глубоко капнули и, в общем-то, правильно, наверное, поднимаете тему, связанную с тем, что вопрос не только и не столько в лицах. И, кстати говоря, когда мы на комитете рассматривали законодательную инициативу, там некоторые высказывали большое волнение, что вот чуть ли не вся задумка эта в том, чтобы избавиться именно от действующего председателя Центрального банка. Ну, это, конечно, не так. Я вижу нашу с вами задачу в том, чтобы добиться реализации определённого вида политики, которая будет обеспечивать устойчивый рост благосостояния наших граждан и развития экономики нашей страны, а кто конкретно будет реализовывать, это второй вопрос.

Но вы правы, говоря о том, что те или иные лица во власти, те или иные политические фигуры это, безусловно, производное от того экономического базиса, на котором находится наша страна. С базисом с этим, к сожалению, очень большие проблемы, потому что создавался он в результате крушения, целенаправленного разрушения Советского Союза

когда нашу страну фактически насильно впихнули в мировую рыночную экономику, причём на таких незавидных зависимых правах сырьевого приданка. Совершенно очевидно, что на таком экономическом базисе здоровой и кадровой, и политической, и какой угодно надстройки сформироваться, конечно, не могло.

И в этих условиях мы получили ситуацию, когда раз за разом происходит воспроизводство и обслуживание курса, в том числе, предполагающего продолжение политики экспорта природных ресурсов. Отчасти ситуация начала меняться после начала специальной военной операции, но в полной мере эта фундаментальная проблема до сих пор не преодолена. И мы видим, что те проблемы на внешних рынках, та конъюнктура, которая на данный момент крайне неблагоприятная имеется, она приводит, в том числе, к известной степени и, если уж не разбалансировки, то, по крайней мере, к серьёзным проблемам, в том числе, и бюджетного уровня, там и поступления налогов и так далее.

Поэтому вы правы в той части, что, действительно, даже при реализации всех положений предлагаемой законодательной инициативы могут различным образом оказываться попытки воспрепятствовать изменению той экономической политики, которая в течение, увы,

НЕ ДЛЯ ОПУБЛИКОВАНИЯ

Ф92

184

ТРИСТА СОРОК ЧЕТВЁРТОЕ ЗАСЕДАНИЕ

длительного периода реализуется, и результаты которой довольно плачевны. Но, скажем так, шаг в сторону того, чтобы эту политику постараться изменить, данная законодательная инициатива, всё-таки нам такую возможность нам эта законодательная инициатива предоставит. Так что в этом я вижу её позитивный положительный смысл.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить?

Включите запись.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич, пожалуйста.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.

Да, Александр Дмитриевич, я не буду выступать, если мы 39-й коротко рассмотрим.

Председательствующий. Вряд ли мы успеем 39-й рассмотреть, извините, да.

Делягин Михаил Геннадьевич от фракции.

Делягин М. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, дорогие друзья!

Я приношу извинения, но я немножко по-другому понимаю этот законопроект, чем его уважаемые авторы. Этот законопроект не про изменения социально-экономической политики, этот законопроект не про то, что мы должны создать условия для развития страны. Да, понятно, что партия большинства одобряет то, что происходит сегодня, каждым своим голосованием. И эта ситуация не изменится в зависимости от этого законопроекта.

Этот законопроект совершенно о двух других вещах. Во-первых, это возврат Банка России в правовое поле, потому что сегодня у нас в Конституции написано, в законе о Банке России написано, что Банк России независим от других органов государственной власти.

Других означает, что он тоже является органом государственной власти, но при этом он демонстрирует абсолютную свободу от всей государственной политики, от всех государственных установок, от всех государственных стратегических указаний. То есть он такой отдельный существующий сферический конь в вакууме, который делает, что хочет и в реальности никакой ответственности ни за что не несёт.

Вот здесь говорилось про ответственность с этой трибуны, странно, что никто не засмеялся в зале, помня, что нам здесь говорит и Председатель

Ф93	186	ТРИСТА СОРОК ЧЕТВЁРТОЕ ЗАСЕДАНИЕ
-----	-----	----------------------------------

Банка России, и его не менее уважаемые заместители, и, самое главное, видя ту политику, которую они осуществляют, когда они говорят одно, а делают строгое другое.

Вторая вещь, которая обеспечивает этот законопроект. Этот законопроект восстанавливает целостность государства, потому что ключевой элемент государственной власти, который определяет всю экономическую конъюнктуру Банка России, выведен де-факто из системы органов государственной власти.

До чего доходит? Мы с вами приняли закон о бюджете на текущий 2026 год, в котором была заложена та инфляция, которую, по сути дела, продиктовал Банк России, 4 процента. Мы ещё не успели этот закон принять, как Банк России сказал: ой, вы знаете, извините, а мы немножечко ошиблись, будет не 4 процента, а побольше. Но мы с вами закон о бюджете, главный экономический закон, по которому живёт страна, уже не изменим. Принятый нами закон о бюджете уже объективно неадекватен, потому что об этом ещё до его принятия сказал Банк России,

потому что он независим от правительства не только с точки зрения, что ему не могут диктовать в правительстве – это вопрос отдельный, но он даже не считает себя обязанным уточнять свои собственные прогнозы, по поводу которых в Минфине, судя по всему, и Минэкономразвития берут под козырёк.

В результате Банк России превратился во встроенный дестабилизатор не только социально-экономической, но уже и политической жизни, потому что когда мы охладили экономику впятеро, когда бизнес думает, не что он будет делать, а как он будет закрываться? Когда нас с вами здесь ненавидят кровно и угрожают нам, в том числе физическим насилием, эта ситуация вызвана поведением и политикой, и стратегией Банка России, на который нет никакой управы.

Абсолютная безответственность Банка России является ключевой институциональной проблемой сегодняшнего российского государства, и данный законопроект эту проблему устраняет предельно корректно, предельно гомеопатично, только пылинки с Банка России не сдувают. Поэтому мы в силу умеренности этого законопроекта его будем поддерживать. СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, будем голосовать за.

Спасибо.

Председательствующий. Прокофьев Артём Вячеславович.

Прокофьев А. В. Уважаемые коллеги, я вынужден не согласиться с Михаилом Геннадьевичем о том, что этот законопроект не об изменении политики Центрального банка, этот законопроект именно об этом. Законопроект КПРФ, который блестяще представил Денис Андреевич сегодня, потому что, возвращая Центральный банк под контроль общества, через его представителей в Госдуме, это неизбежно приведёт к корректировке той политики, которую сегодня ведёт Центральный банк России.

Против нашей страны введено 30 тысяч санкций, но по оценке многих экономистов, не эти санкции нанесли удар по нашей экономике, а гораздо больший ущерб был нанесён именно политикой Центрального банка нашей страны. Центральный банк, его цель, декларируется таргетирование инфляции,

но по факту мишенью оказалась не инфляция, а мишенью оказалась экономика России, с которой Центральный банк успешно справляется (в кавычках). Мы видим, что мы получили из-за космических размеров ставки, ключевой ставки Центрального банка все негативные последствия. У нас уничтожен экономический рост, у нас иссушается инфляция, у нас сокращается производство.

А вдумайтесь, в условиях, когда мировая экономика продолжает расти, это означает съеживание нашей экономики, съеживание нашей страны, и при этом мы не получили никаких позитивных эффектов, потому что всё снижение инфляции, оно только на бумаге. Что происходит с ростом цен на продукты питания? Вы видите то, что происходит в магазинах? Если вы этого не видите, пообщайтесь с вашими избирателями, что происходит с ценами на крупные бытовые товары, что происходит с ценами на недвижимость, на автомобили.

Вся страна в начале года получила письма ужаса – это новые платежки ЖКХ. Неужели мы этого не видим. То есть из-за политики Центрального банка мы получили все разрушительные эффекты, связанные с огромной ключевой ставкой, но не получили никакого контроля над инфляцией по факту, рост цен продолжается, и мы все это чувствуем каждый день.

НЕ ДЛЯ ОПУБЛИКОВАНИЯ

Ф95	190	ТРИСТА СОРОК ЧЕТВЁРТОЕ ЗАСЕДАНИЕ
-----	-----	----------------------------------

Задача, которая поставлена президентом нашей страны, вдумайтесь, перед нашей страной, перед экономикой, перед всеми акторами политическими, чтобы экономический рост был выше среднемировых, при такой политике выполнена быть не может. У нас в два раза ниже уровень монетизации нашей экономики в сравнении с нормами мировыми, у нас галопируют, продолжает галопировать инфляция.

Поэтому, пожалуйста, мы обращаемся ко всем политическим силам, поддержите этот закон, это позволит вернуть Центральный банк...
(Микрофон отключён.)

(Аплодисменты.)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все желающие выступить, выступили.

Полномочный представитель президента? Правительства?

Докладчик, заключительное слово, пожалуйста.

Парфёнов Д. А. Уважаемые коллеги, я должен сказать, что произошедшая сейчас дискуссия, на мой взгляд, достаточно хорошо показала, что идея о том, что политика Центрального банка нуждается (как бы так помягче выразиться) в серьезной корректировке, уже имеет достаточно широкое хождение в самых разных слоях общества и соответственно в тех политических силах, которые эти слои общества представляют.

Совершенно очевидно, что речь, ведь идет не только и не столько о самом Центральном банке, я хочу, чтобы было это понимание. Речь идет об экономической политике, реализуемой в нашем государстве в целом в настоящий момент. Эта политика уже долгие годы носит ярко выраженный корпоративный характер, то есть она направлена главным образом на то, чтобы обеспечивать интересы крупного бизнеса, причем не просто крупного, а крупнейшего, наиболее состоятельной и могущественной его олигархической части.

Этот бизнес демонстрирует уверенные экономические показатели и даже сейчас в условиях крайне неблагоприятной и внешнеполитической, и

Ф96	192	ТРИСТА СОРОК ЧЕТВЁРТОЕ ЗАСЕДАНИЕ
-----	-----	----------------------------------

экономической обстановки. Мы видим огромные корпоративные прибыли у банковского сектора. Видим, что отдельные крупнейшие предприятия, занимающие существенную долю, в том числе и на мировом рынке, также не остаются в накладе. Но при этом мы видим, что экономический рост страны замедлился до фактически около нулевых показателей. Мы видим, что социальное самочувствие наших граждан ухудшается, несмотря на формально низкие показатели безработицы, загруженность предприятий падает и тем самым растет безработица скрытая. Мы видим целый ряд других негативных тенденций, начиная от галопирующего роста цен на продукты в магазинах, и заканчивая всевозможного рода уродливыми социальными проявлениями.

Всё это прямое следствие проводимой экономической политики, далеко не последнюю роль в которой, конечно же, играет действие и Центрального банка тоже. И если в период,

когда, извините за выражение, ещё, так сказать, происходило такое чрезмерное, я бы сказал, сближение, чуть ли не целование в дёсна с Западом, всё это, ну, как-то более-менее сглаживалось относительно благоприятной конъюнктурой, потому что были высокие цены на энергоносители, большие поступления валюты, как-то это всё смягчалось тем, что ещё принимали на высоком уровне, и, казалось бы, что так будет продолжаться очень долго, но, как мы видим, когда была подана заявка на хоть какой-то действительный суверенитет, на обеспечение своей самостоятельности со стороны нашего государства, тут же начали крепко бить по голове и санкциями, и довольно жёсткой политикой во всех отношениях, и фактически прямым военным противостоянием, и проводить прежнюю экономическую политику в новых условиях, ну, это просто немыслимо. Поймите, прежняя политика не даст даже прежнего результата, хотя и он был не бог весть.

Напоминаю, на протяжении фактически 10-летия у нас был тот самый "экономический рост" на уровне примерно 1 процента, то есть что-то в районе статистической погрешности, и сейчас мы снова вернулись к нему, то есть тот временный буст, простите, ускорение, которое получила наша экономика в силу целого ряда причин, он во многом исчерпывается, а при продолжении прежней экономической политики и той же самой денежно-

НЕ ДЛЯ ОПУБЛИКОВАНИЯ

Ф97

194

ТРИСТА СОРОК ЧЕТВЁРТОЕ ЗАСЕДАНИЕ

кредитной политики, проводимой Центральным банком, никакого серьёзного позитивного эффекта мы с вами не получим, наоборот, получаем накапливающееся, нарастающее отставание, и тем самым перспективы нашего исторического выживания становятся всё более туманными.

Поэтому я настоятельнейшим образом призываю партию парламентского большинства не отмахиваться от этой инициативы. Заложенная в ней идея об увеличении влияния нашего народа и наших граждан на проводимую, в том числе, денежно-кредитную политику, мне представляется абсолютно правильной с концептуальной точки зрения. Если даже какие-то формулировки в предлагаемом законопроекте могут вас, уважаемые коллеги, в данный момент не устраивать, нам ничто не мешает провести уточнения ко второму чтению в творческом совместном диалоге, но самое главное – это концепция, а концепция очень проста: народ должен иметь право влиять на то, что происходит в экономике страны. Мы с вами можем народу это право обеспечить.

Прошу поддержать.

Спасибо. (Аплодисменты.)

Председательствующий. Заключительное слово? Содокладчик?

Пожалуйста.

Сенин В. Б. Уважаемые депутаты, я постараюсь коротко, потому что, мне кажется, во-первых, дискуссия оказалась гораздо шире, чем проект федерального закона, который предлагают коллеги.

Ну, во-первых, бы я хотел всё-таки, об этом, кстати, звучало и из уст докладчика о том, что проблемы, которые есть в экономике, они, конечно, есть, они исходят не только от денежно-кредитной политики Центрального банка, они гораздо шире. И поэтому вот так вот, значит, сосредотачиваться только на том, что мы сейчас поменяем что-то, значит, в Центральном банке, и всё станет сразу хорошо, я думаю, что это неправильно.

Теперь что касается какой-то объективной реальности. Да, наверное, статус и мандат Банка России был сформулирован достаточно давно, и есть здравые мысли о том, что необходимо подумать над совершенствованием этого мандата, и на эту тему провести какую-то дискуссию, наверное, это разумно. Прежде всего, в том ключе, что Банк России в своём мандате должен стремиться, в его реализации к тому, чтобы экономика развивалась, и жизнь граждан становилась лучше. Это правильно.

Что касается другого вопроса, это о независимости статуса Банка России, то я считаю, что это фундаментальный вопрос, и Центральный банк, на мой взгляд и на взгляд нашего комитета, который в своём заключении это

НЕ ДЛЯ ОПУБЛИКОВАНИЯ

Ф98	196	ТРИСТА СОРОК ЧЕТВЁРТОЕ ЗАСЕДАНИЕ
-----	-----	----------------------------------

говорил, должен оставаться независимым институтом, что также будет вести к развитию нашей экономики.

Поэтому мы как фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживаем данный законопроект. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование пункт 38 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 79 чел. 17,6 %

Проголосовало против..... 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 81 чел.

Не голосовало..... 369 чел. 82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.